

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113200553
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113200553.7

Uznesenie

Okresný súd Nitra, vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra - pracovisko Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky Z. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. 1. J. XX, M. J. a otca J. X., nar. XX. XX. XXXX, toho času umiestneného v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, zastúpeného JUDr. Petrom Peružekom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Radlinského 1, Hlohovec o návrhu otca dieťaťa na úpravu jeho styku s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd ruší termín pojednávania nariadený v tejto právnej veci na deň 26. 02. 2014 o 8.30 hod. miestnosť č. 15/ prízemie.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Nitra bol dňa 08. 01. 2013 doručený návrh otca dieťaťa na úpravu jeho styku s maloletým dieťaťom 1x za tri mesiace v ÚVTOS, v ktorom je otec dieťaťa umiestnený, a to v doprovide matky dieťaťa alebo starých rodičov dieťaťa. Uvedený návrh otca dieťaťa bol súdom zaevidovaný pod spisovou značkou 11P/6/2013.

Súd v uvedenej právnej veci nariadil viaceré pojednávania, pričom dátum najbližšieho pojednávania určil na deň 26. 02. 2014 o 8.30 hod. v miestnosti č. 15 v budove Okresného súdu Nitra.

Dňa 31. 12. 2013 bolo Okresnému súdu Nitra doručené podanie otca dieťaťa zo dňa 30. 12. 2013, ktorým otec dieťaťa zobral v celom rozsahu späť jeho návrh na úpravu styku s maloletým dieťaťom súdom vedený pod sp. zn. 11P/6/2013.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom - otcom dieťaťa v tejto právnej veci v celom rozsahu konanie zastavil tak ako uvádza výroková časť tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.