

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 11C/402/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812214810  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8812214810.3

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou rozhodol v právnej veci žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanému: K. E., J.. XX..XX.XXXX, G. XXX XX L. XXX, zast. JUDr. Ing. Michalom Plentom , advokátom AK Námestie Slobody 6, 093 01 Vranov nad Topľou, o vydanie rozkazu na plnenie, takto

### rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 175,40 eur na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Ing. Michala Plentu a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom v tomto konaní domáhal voči žalovanému vydania rozkazu na plnenie, t.j. jednak uloženia splnenia povinnosti z uzavretej zmluvy a uloženia povinnosti odoberať pitnú vodu z verejného vodovodu.

V podaní zo dňa 27.05.2013, ktoré bolo súdu doručené v uvedený deň, t.j. pred začatím pojednávania vo veci samej, pred zaplatením súdneho poplatku vzal žalobca podaný žalobný návrh späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Trovy konania nežiadal, požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 ,3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný , ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr , než sa začalo pojednávanie , alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže žalobca vzal návrh späť pred začatím pojednávania vo veci samej, súd konanie podľa vyššie citovaného ustanovenia zastavil uznesením zo dňa 29.05.2013. O trovách rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Poukázal na to, že sa nejedná o prípad, kedy by mal žalovaný právo na náhradu trov konania z titulu procesného zavinenia zastavenie konania.

Proti uzneseniu a to proti výroku o trovách konanie podal žalovaný odvolanie. Na základe odvolania Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 08.11.2013, č.k. 4Co/179/2013-40 uznesenie tunajšieho súdu v časti týkajúcej sa trov konania zrušil a vrátil mu vec v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie. Poukázal na to, že sa stotožňuje s názorom žalovaného, podľa ktorého pri zastavení konania treba prihliadať na to, ktorý z účastníkov zaviniel zastavenie konania. Skutočnosť, že žalovaný požiadal o odklad napojenia sa k verejnému vodovodu nemožno vyhodnotiť z procesného hľadiska ako splnenie žalobou požadovaného plnenia.

Treba tiež zdôrazniť, že žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému plnenia, ktoré spočívalo v dvoch konaniach, a to v zriadení vodovodnej prípojky k verejnému vodovodu na vlastné náklady žalovaného a následne v odbere pitnej vody z verejného vodovodu. Z obsahu spisu nevyplýva, aby žalovaný vykonal to, čo bolo predmetom žaloby. Skutočnosť, že požiadal o odklad napojenia sa, nie je možné posudzovať ako zavinenie žalovaného na zastavení konania. Významné je len to, že žalobca nedosiahol žalobou to, čo požadoval. Iná situácia by bola v prípade, ak by žalovaný skutočne na svoje náklady zriadil vodovodnú prípojku k verejnému vodovodu a odoberal by pitnú vodu tak, ako to žalobca požadoval. V tom prípade by skutočne došlo k zastaveniu konania zavinením žalovaného. Tieto skutočnosti však žalobca netvrdil a ani nepreukázal.

Žalobca teda z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli úspešnému žalovanému.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania zrušil v súlade s ust. § 221 ods. 1 písm. h/ Občianskeho súdneho poriadku a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania náležite sa vysporiadať so všetkými skutkovými i právnymi okolnosťami prípadu, najmä s prihliadnutím na procesné zavinenie žalobcu na zastavení konania (§ 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku) a o trovách konania účastníkov opätovne rozhodnúť.

Z uvedeného dôvodu preto súd opätovne vec, čo do trov konania prejednal a rozhodol, pričom prihliadol na právny názor odvolacieho súdu, ktorým je viazaný.

O trovách konania súd v novom rozhodnutí rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP pretože žalobca zbral žalobu späť bez toho, aby žalovaný splnil povinnosti, ktorú žalobca žadoval. Táto skutočnosť súdu nebola preukázaná. Odklad napojenia nie je možné vyhodnotiť ako splnenie žalobou požadovaného plnenia. Ide o procesné zavinenie žalobcu na zastavení konania a preto má súd za to, že žalovaný má právo na náhradu trov konania.

Žalovaný si v konaní zvolil právneho zástupcu dňa 18.02.2013 JUDr. Ing. Michala Plentu. Na výzvu súdu sa vo veci samej vyjadril podaním zo dňa 28.02.2013. Následne žalobca podaním zo dňa 27.05.2013 po jeho doručení vzal žalobu v celom rozsahu späť.

Ak žalobca vezme späť žalobu a nepreukáže, že žalovaný splnil svoju povinnosť po začatí konania musí sa súd o náhrade trov konania rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP. Z procesného hľadiska totiž v tomto prípade platí, že žalobca zaviniť zastavenie konania a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. V danej veci je nepochybné, že žalovaný povinnosť ktorú žalobca žadoval nesplnil a preto súd prihliadnuc na právny názor odvolacieho súdu musel takto rozhodnúť a zaviazat žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania, ktoré mu vznikli a ktoré si aj uplatnil.

Trovy konania u žalovaného pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia a podania vyjadrenia vo veci vrátane platného režijného paušálu.

Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa hodnoty sporu je 79,89 eur pretože v konaní ide spojenie dvoch vecí ( tarifná odmeny 60,07 eur za jeden úkon podľa ust. § 11 ods. 1 cit. vyhlášky sa zvyšuje o jednu tretinu, t.j. na sumu 79,89 eur). RP pre rok 2012/13 je 7,81 eur. Trovy právneho zastúpenia sú tak 2x po 79,89 eur + 2x 7,81 eur-RP.

Spolu trovy právneho zastúpenia sú 175,40 eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané v zmysle platnej vyhlášky. č. 655/2004 Z.z a to ust. § 11 ods.1 a ust. § 13 ods. 3 cit. Vyhlášky.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať údaj, v akom rozsahu sa rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( §§ 205, 209 Obč. súd. por.).