

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/102/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822010054
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7822010054.5

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a Ing. JUDr. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. apríla 2023, v trestnej veci proti obžalovanému P. L., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 12.10.2022 sp. zn. 3T/16/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. zamietá odvolanie obžalovaného P. L..

odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 12.10.2022 sp. zn. 3T/16/2022 uznal obžalovaného P. L. vinným pre skutok v bodoch 1/ až 3/ rozsudku právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 236/2021 Z.z., v časti skutkov v bodoch 1/ a 2/ výroku rozsudku v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 citovaného Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

1/ že dňa 06.09.2021 v čase okolo 08.00 hod. v obci B. U., okres Rožňava, cez neuzamknutú bránu neoprávnenne vstúpil na dvor rodinného domu na B. U. č. XXX, obývaného poškodeným U. R. a jeho rodinou, pričom následne vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do kuchyne uvedeného rodinného domu, odkiaľ zo skrinky v kuchynskej linke odcudzil 9 ks tam odložených bankoviek v nominálnej hodnote 50,- eur, čím poškodenému U. R. spôsobil škodu vo výške 450,- eur a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 0T/81/2020 zo dňa 09.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia;

2/ že dňa 16.11.2021 v čase medzi 07.30 hod. až 08.15 hod. v meste J., okres Rožňava, cez neuzamknutú bránu neoprávnenne vstúpil na dvor rodinného domu na X. ulici č. XXX/XX, obývaného poškodenou Y. W. a jej rodinou, pričom následne cez neuzamknuté dvere vošiel do vnútorných priestorov uvedeného rodinného domu, odkiaľ z ruksaku položeného na policičke vešiakovkej steny v chodbe odcudzil koženú peňaženku v hodnote 10,- eur, obsahujúcu finančnú hotovosť vo výške najmenej 140,- eur, občiansky preukaz poškodenej, preukazy poisťovne a poštovú kartu, čím poškodenej Y. W. spôsobil škodu vo výške najmenej 150,- eur;

3/ že dňa 09.12.2021 v čase okolo 15.50 hod. v meste J., okres Rožňava, vošiel do neuzamknutého nákladného motorového vozidla zn. N., Q.: X ktoré bolo odparkované pred predajňou potravín T. H. na B. X.P., odkiaľ odcudzil látkovú fadlinku v hodnote 10,- eur, uloženú v priehradke na vodičovských dverách, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 1 374,- eur, pričom následne vozidlo opustil a po vybratí

finančnej hotovosti odcudzenú ľadvinku zahodil do odpadkového koša, čím poškodenej spoločnosti T. U. s.r.o., so sídlom O. B., XXX XX Bratislava, spôsobil škodu vo výške 1 384,- eur a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že

- trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. OT/81/2020 zo dňa 09.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a

- rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/62/2021 zo dňa 20.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd ho za to odsúdil podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 43 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný ďalší trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaradil pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť uhradiť spôsobenú škodu:

1) poškodenému U. R., nar. XX.XX.XXXX v G., bytom B. U., B. U. XXX, vo výške 450,- eur (štyristopäťdesiat eur).

2) poškodenej Y. W., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom J., X. XXX/XX, vo výške 150,- eur (stopäťdesiat eur).

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, obžalovaný podal odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne uviedol, že trest uložený napadnutým rozsudkom Okresného súdu Rožňava, považuje za neprimerane prísny. Do 16.10.2022 vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody predovšetkým v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová. Počas výkonu trestu v ÚVTOS Banská Bystrica mal dostatok času na to, aby prehodnotil svoje správanie ako aj spôsob života, ktorý viedol. V budúcnosti sa už nechce dopúšťať žiadnej trestnej činnosti a z jeho doterajších chýb sa poučil a svoje protizákonné skutky ľutuje. Má za to, že pre jeho potrestanie za skutky, ktoré spáchal a na jeho nápravu a zároveň pre ochranu spoločnosti by bol postačujúci aj trest odňatia slobody uložený v kratšom trvaní ako 16 mesiacov.

Z uvedeného dôvodu navrhol, aby Krajský súd Košice podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku rozhodol rozsudkom vo veci sám tak, že mu uloží trest miernejší, ako bol uložený napadnutým rozsudkom Okresného súdu Rožňava.

Prokurátor vo svojom vyjadrení k odvolaniu obžalovaného uviedol, že napriek tomu, že obžalovaný podaným odvolaním namieta výšku uloženého trestu, ktorý je podľa jeho názoru neprimerane prísny, je toho názoru, že napadnutý rozsudok je zákonný, vrátane jeho výroku o treste, pričom uložený trest považuje vzhľadom na okolnosti predmetnej trestnej veci ako aj osobu obžalovaného za primeraný.

Vo vzťahu k výške uloženého trestu považoval za potrebné uviesť, že s poukazom na zvolenú právnu kvalifikáciu skutku bolo potrebné vychádzať zo zákonom ustanovenej trestnej sadzby šesť mesiacov až tri roky, pričom mal za to, že prvostupňový súd v napadnutom rozsudku náležitým spôsobom vysvetlil, z akých dôvodov v predmetnej trestnej veci uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ktorý pritom nedosahuje ani úroveň polovice zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

V tejto súvislosti tiež zdôraznil, že prvotne vydaným trestným rozkazom, sp. zn. 3T/16/2022 zo dňa 14.03.2022, bol obžalovanému uložený prísnejší trest, a je teda zrejmé, že súd pri ukladaní trestu prihliadol aj na konečný postoj obžalovaného k posudzovanej trestnej činnosti.

Vzhľadom na predchádzajúci spôsob vedenia života obžalovaným, ktorý sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti obdobného charakteru je zrejmé, že ani predošlé odsúdenia na nepodmienečné tresty odňatia slobody u neho nemali dostatočný prevýchovný účinok a nenaplnili účel trestu. Uloženie miernejšieho trestu odňatia slobody by podľa názoru prokurátora nezodpovedalo požiadavke primeranosti trestu.

S poukazom na vyššie uvedené preto navrhol, aby Krajský súd v Košiciach zamietol odvolanie obžalovaného z dôvodu uvedeného v § 319 Tr. por.

Vo vyjadrení zo dňa 6.2.2023 obžalovaný požiadal o zrušenie rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 12.10.2022, zrušenie trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov. Ako hlavný dôvod uviedol jeho rodinu a deti, o ktoré sa stará a je živiteľ rodiny. Myslí si a je presvedčený, že 16 mesiacov je pre neho a jeho rodinu prísny trest po psychickej a fyzickej stránke. Je presvedčený, že odo dňa nástupu do výkonu trestu odňatia slobody pochopil a uvedomil si, akých chýb sa dopustil a prisľúbil, že sa už nedopustí žiadneho trestného činu a hneď po prepustení sa zamestná, bude žiť rovnako ako väčšina ľudí.

V ďalšom vyjadrení zo dňa 7.3.2023 obžalovaný poukázal na fakt, že policajti voči jeho osobe použili donucovacie prostriedky a to psychické aj fyzické, len aby sa priznal k tomu, čo nespáchal. Sama poškodená tvrdí, že od samého začiatku ho nepozná a menila svedecké výpovede a je presvedčený, že bola zmanipulovaná a ovplyvňovaná políciou, lebo zámerne a účelovo mu chcú ublížiť, pretože on nič nespáchal a ani nepozná poškodenú osobu. Poukázal tiež na to, že Okresný súd ho nepriamo nútil sa priznať pod hrozbou, že si má vybrať buď 16 alebo 20 mesiacov.

Obžalovaný prostredníctvom jeho obhajkyne doručil súdu ďalšie vyjadrenie zo dňa 21.3.2023 v ktorom uviedol, že po podaní odvolania proti rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/16/2022 zo dňa 12.10.2022 Krajskému súdu v Košiciach bez konzultácie o zmene jeho stanoviska s jeho obhajkyňou, adresoval svoje vyjadrenie, v ktorom uviedol, že je nevinný a jeho priznanie bolo vynútené pod nátlakom príslušníkov polície a neskôr súdu. Toto vyjadrenie za neho písala iná osoba, on si to poriadne neprečítal, podpísal to a poslal Krajskému súdu v Košiciach. Po porade s jeho ustanovenou obhajkyňou a vysvetlení pre neho dôležitých skutočností, trvá na svojom priznaní k spáchaniu skutkov, za ktoré bol uznaný napadnutým rozsudkom za vinného, naďalej svoje protiprávne konanie úprimne ľutuje, jedine nesúhlasí s výškou uloženého trestu, ktorý považuje za neprimerane prísny.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu, ktoré sa konalo v neprítomnosti obžalovaného P. L., ktorý prostredníctvom obhajkyne prehlásil, že súhlasí s vykonaním verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti, obhajkyňa obžalovaného zotrvala na podanom odvolaní a navrhla zmierniť trest, nakoľko podľa jej názoru je trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov je neprimerane prísny. K podaniu odsúdeného zo dňa 7.3.2023 uviedla, že toto podanie korigovala a k trestnej činnosti sa priznáva, čo je potrebné zohľadniť ako poľahčujúcu okolnosť aj pri prípadne uloženom novom treste.

Prokurátor krajskej prokuratúry v konečnom návrhu uviedol, že rozhodnutie Okresného súdu Rožňava považuje za správne a zákonné. Podľa jeho názoru súd prvého stupňa v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia v dostatočne miere poukázal, prečo bol obžalovanému uložený takýto trest. Trest považuje za zákonný a správny a preto navrhol odvolanie podľa § 319 Tr.por. zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý výrok o treste rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo sa obžalovaný na hlavnom pojednávaní pod ťarchou dôkazov, po oboznámení spisového materiálu priznal ku všetkým skutkom, oľutoval ich a bol ochotný uhradiť spôsobenú škodu, vyvodil záver, že obžalovaný úmyselným konaním si prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúci dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Tým naplnil všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a v časti skutkov v bodoch 1) a 2) výroku rozsudku tým,

že súčasne neoprávnene vnikol do obydlia iného naplnil aj zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu predchádzajúcom výroku o vine nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uloženom treste a a výroku o náhrade škody dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V súvislosti s rozhodovaním o treste odvolací súd uvádza, že na jednej strane štát chráni svoj záujem predovšetkým na ochrane života, zdravia i majetku a to aj za použitia prísnych sankcií postihujúcich také protiprávne konanie, akého sa dopustil obžalovaný, v čom sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Na druhej strane Trestný zákon v základných zásadách ukladania trestov, konkrétne v ustanovení § 34 ods. 1, 3 Trestného zákona zakotvuje účel trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Z uvedeného je zrejmé, že pri ukladaní trestu je nutné prihliadať nielen na generálnu prevenciu, ale aj na individuálnu a trest má teda spĺňať nielen represívnu funkciu, ale aj prevýchovnú, pričom tieto majú byť vyvážené. Trest má pritom postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby (§ 34 ods. 3, 4 Trestného zákona).

Nepochybil okresný súd pokiaľ pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu poukázal na osobu obžalovaného P. L., predovšetkým na odpis registra trestov, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný bol doposiaľ 18-krát súdom trestaný. V čase prejednávania jeho trestnej činnosti okresným súdom sa už viedlo proti nemu ďalšie trestné stíhanie na Okresnom súde Poprad pre skutok rovnakej povahy spáchaný dňa 03.02.2022.

Krajský súd poukazuje na skutočnosť, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu o odvolaní obžalovaného sa obžalovaný nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/95/2022 zo dňa 24.10.2022, právoplatný tým istým dňom pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), d), ods. 2 písm. b) Tr. zák..

Predtým bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T 62/2021 zo dňa 20.10.2021, ktorým mu pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad na dobu 24 mesiacov. Do výkonu tohto trestu nastúpil dňa 16.2.2022 a v čase prejednávania trestnej veci okresným súdom ho stále vykonával.

Správne okresný súd poukázal na tú skutočnosť, že obžalovaný posudzovanú trestnú činnosť spáchal veľmi krátko po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Spišská Nová Ves trestným rozkazom sp. zn. 0T/81/2020 zo dňa 9.9.2020, právoplatným tým istým dňom, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 7.8.2021.

Podľa výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, obžalovaný má za obdobie november až december roka 2022 evidované dva priestupky, z toho jeden bol opäť majetkovej povahy a to drobná krádež, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- eur.

Pokiaľ ide o trest, ktorý bol obžalovanému okresným súdom uložený, je potrebné uviesť, že okresný súd pri určení druhu a výmery trestu postupoval v zmysle § 34 Trestného zákona, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Rovnako správne prihliadol aj na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., teda, že sa k trestnej činnosti priznal, a tento skutok úprimne oľutoval a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., teda, že spáchal viac trestných činov, a pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností uložil obžalovanému nižší a menej prísny úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov ako prvotne

uloženým trestným rozkazom sp. zn. 3T/16/2022 zo dňa 14.3.2022 , ktorý je podľa názoru odvolacieho súdu trestom zákonným a primeraným, a preto splní svoj účel sledovaný individuálnou a generálnou prevenciou.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu opätovné odsúdenie za úmyselnú trestnú činnosť, a to dokonca za rovnorodú úmyselnú trestnú činnosť, v žiadnom prípade nemožno považovať za ojedinelé zlyhanie obžalovaného, ktorý má 18 záznamov v registri trestov a teda už bol viacnásobne varovaný, aby sa nedopúšťal trestnej činnosti a viedol riadny život, no napriek tomu sa dostatočne nepoučil a opätovne sa dopustil majetkovej trestnej činnosti. V jeho prípade je evidentné, že predchádzajúce tresty nesplnili svoj prevýchovný účel v tom zmysle, aby sa v budúcnosti už nedopúšťal trestnej činnosti a aby začal viesť riadny život, čo zvyrazňuje aj fakt, že obžalovaný je nezamestnaný a nemá žiaden pravidelný príjem.

Okresný súd nepochybil ani vo výroku o náhrade škody, ktorý výrok obžalovaným napadnutý nebol.

Správny a zákonný je aj výrok, ktorým okresný súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Keďže krajský súd nezistil dôvody pre zmenu rozhodnutia okresného súdu, odvolanie obžalovaného považoval za nedôvodné, a preto ho postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.