

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5C/21/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813204929
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6813204929.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou v právnej veci navrhovateľa A. I., C.. XX.XX.XXXX, S. C. I. Č.. XX, právne zastúpeného JUDr. Róbertom Lakatošom, advokátom so sídlom Rimavská Sobota, Daxnerova č. 5, proti odporcovi L. R., C.. XX.XX.XXXX, S. Š. Č.. XX, V. A. v konaní o zaplatenie 500,- € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 500,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 100,- € od 01.07.2012 do zaplatenia a vo výške 8,75 % ročne zo sumy 100,- € od 01.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 100,- € od 01.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 100,- € od 01.12.2012 do zaplatenia a zo sumy 100,- € od 01.01.2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 368,26 € na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Róberta Lakatoša, advokáta so sídlom Rimavská Sobota, Daxnerova č. 5 a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 23.07.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 600,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 100,- € od 01.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 100,- € od 01.07.2012 do zaplatenia a vo výške 8,75 % ročne zo sumy 100,- € od 01.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 100,- € od 01.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 100,- € od 01.12.2012 do zaplatenia a zo sumy 100,- € od 01.01.2013 do zaplatenia ako aj aby mu odporca zaplatil trovy konania. Nárok si uplatnil titulom neuhradenej ceny z kúpnej zmluvy zo dňa 16.08.2011, ktorou odporcovi odpredal osobné motorové vozidlo značky Fiat EČV U. XXXBL za vzájomne dohodnutú kúpnu cenu 1 600,- €. Odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi kúpnu cenu v pravidelných mesačných splátkach po 100,- €, splatných vždy do konca každého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po uzavretí kúpnej zmluvy. Odporca uhradil navrhovateľovi 10 splátok po 100,- € v celkovej výške 1 000,- €, pričom nezaplatil splátku za mesiac 12/2011, 06/2012 a za mesiace 09-12/2012 v celkovej výške 600,- €. Na úhradu dlžnej sumy navrhovateľ vyzval odporcu výzvou zo dňa 21.05.2013.

Odporca sa k návrhu písomne vyjadril v odpore podanom proti platobnému rozkazu vydanému súdom a uviedol, že na ňom a jeho rodine bol zo strany navrhovateľa urobený podvod. Navrhovateľ mu dal garanciu, že auto je po generálke a pritom bolo zlé. On a jeho rodina sa na aute skoro zabili. Odporca uviedol, že išiel za navrhovateľom a povedal mu, čo sa im stalo a chcel mu auto vrátiť hneď na druhý deň. Nato sa mu on začal vyhrážať s tým, že on mu dal dobré auto. Odporca cítil ako nespravodlivosť, že musel navrhovateľovi splácať za pokazené auto. Auto bolo tak pokazené, že keď ho odporca chcel dať sám opraviť, v servise mu povedali, že oprava auta nemá zmysel, tak sa rozhodol ho vymeniť. K

odporu pripojil kópie poštových poukážok potvrdzujúcich splácanie kúpnej ceny. Z týchto vyplynulo, že odporca okrem navrhovateľom tvrdených splátok uhradil aj splátku za mesiac 12/2011 a to 19.12.2011.

Pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej, dňa 13.11.2013, právny zástupca navrhovateľa zobral návrh v časti sumy 100,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 01.01.2012 do zaplatenia späť. V tejto časti súd uznesením zo dňa 13.11.2013, č.k. 5C/21/2013-32 konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť. Ďalej súd v konaní pokračoval len v časti o zaplatenie 500,- € s príslušenstvom.

Dokazovanie súd vykonal výsluchmi účastníkov konania, výsluchom svedka A. I. st. a listinnými dôkazmi najmä kúpnu zmluvou zo dňa 16.08.2011 a kópiami poštových poukážok a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Medzi účastníkmi nebolo sporné a vyplynulo to aj z predloženej kúpnej zmluvy zo dňa 16.08.2011, že navrhovateľ odporcovi odpredal osobné motorové vozidlo značky Fiat, farby strieborná metalíza svetlá, EČV U. XXX S. za kúpnu cenu 1 600,- €. Odporca ako kupujúci mal uhradiť navrhovateľovi kúpnu cenu v mesačných splátkach po 100,- € splatných ku koncu každého mesiaca. Z celkovo 16-tich splátok, ktoré tak mal odporca uskutočniť, splatil len 11 splátok a to v mesiacoch 09/2011- 05/2012 a ďalej v mesiacoch 07 a 08/2012. Splátku za mesiac 06/2012 a splátku za mesiace 09-12/2012 nezaplatil.

Odporca v konaní tvrdil, že zvyšok kúpnej ceny navrhovateľovi neuhradil z dôvodu, lebo kúpené vozidlo malo vady, bolo nepojazdné a tieto vady u navrhovateľa ako predávajúceho aj reklamoval. Toto svoje tvrdenie však odporca v konaní nepreukázal a navyše do konca celého konania ani presne nešpecifikoval vady, ktoré vozidlo malo mať a ktoré vlastne navrhovateľovi ako predávajúcemu vytýkal. Jednotlivé tvrdenia odporcu v priebehu konania boli taktiež rozdielne, v niektorých prípadoch až rozporné. V odpore uviedol, že auto bolo pokazené a chcel ho navrhovateľovi vrátiť na druhý deň. Na pojednávaní konanom dňa 13.11.2013 uvádzal, že vady auta spočívali v tom, že bol značne poškodený jeho motor a že auto nemalo najazdených 150 000 km ale 900 000 km, čo mu povedali v autoservise. Tvrdil, že vady auta, ktoré mali spočívať v tom, že motor auta je pokazený, predávajúcemu vytkol na druhý mesiac po kúpe, ako aj o ďalších niekoľko mesiacov keď sa stretli v supermarkete Tesco v Tornali.

Z výpovede navrhovateľa na pojednávaní dňa 03.01.2014 vyplynulo a odporca toto tvrdenie nerozporoval, že mu odporca pri rozhovore pred supermarketom Tesco uvádzal, že na aute odišli všetky piesty a žiadal od neho zľavu z kúpnej ceny 200,- až 300,- € s čím on resp. jeho otec, ktorý predaj zariadoval nesúhlasil. Skutočnosť, že mal odporca od navrhovateľa žiadať zľavu z kúpnej ceny vo výške 200,- € potvrdil aj vypočutý svedok A. I. st., neuviedol však nič o tom, že by zľava bola uplatňovaná v dôsledku vytýkaných väd motorového vozidla.

Rozpory vo výpovedi odporcu boli aj v tom, že na pojednávaní dňa 13.11.2013 uvádzal, že s autom mohol jazdiť na maximálnu vzdialenosť 10 km, z výpovede navrhovateľa na pojednávaní dňa 03.01.2014, ktorú odporca potvrdil však vyplynulo, že odporca na aute absolvoval aj cestu do Mníchova a späť. V konaní sa nepreukázalo ani tvrdenie odporcu, že sa s otcom navrhovateľa, svedkom A. I. dohodol tak, že si má auto nechať opraviť a to čo bude stáť oprava vozidla nemusí zaplatiť na kúpnej cene. Pravdivosť tohto tvrdenia svedok A. I., poprel. Iné dôkazy na preukázanie tohto tvrdenia ani iných ním v konaní uvádzaných tvrdení odporcu nenavrhol. Na otázku súdu, že ak medzi účastníkmi k takejto dohode došlo, prečo ju odporca aj nerealizoval, auto si opraviť nenechal a doklad o výške ceny opravy nepredložil navrhovateľovi ako doklad o uplatnenej zľavy z kúpnej ceny, odporca riadne nevysvetlil, uviedol len, že kamarát ktorý opravuje autá mu povedal, že oprava bude stáť 600,- až 700,- € a preto sa mu do auta už investovať neoplatí a preto auto neopravoval, ale ho vymenil za iné auto. Zvyšok kúpnej ceny navrhovateľovi už jednoducho nedoplatil.

Tvrdenia odporcu o tom, že navrhovateľovi vytýkal vady vozidla, o tom, aké konkrétne vady vytýkal a kedy, ako aj či sa jednalo o vady, v dôsledku ktorých by si odporca mohol u navrhovateľa uplatňovať zľavu

z kúpnej ceny, práve vo výške neuhradených 500,- € neboli potvrdené nijakými v konaní vykonanými dôkazmi. Iné dôkazy ako súd v konaní vykonal, odporca na preukázanie svojich tvrdení nenavrhol.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 596 Občianskeho zákonníka ak vec má vady, o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednávaní kúpnej zmluvy na ne upozorniť.

Podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

Podľa § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Práva zo zodpovednosti za vady sa môže kupujúci domáhať na súde, len ak vady vytkol najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci.

Podaným návrhom sa navrhovateľ v konaní domáhal zaplataenia nároku neuhradenej časti kúpnej ceny za odpredané motorové vozidlo. Odporca neuhradenie kúpnej ceny nerozporoval, ako svoju obranu uvádzal to, že vozidlo malo vady, na ktoré ho navrhovateľ ako predávajúci pri kúpe neupozornil a ktoré ho oprávňovali na uplatnenie zľavy z kúpnej ceny, práve vo výške neuhradeného zostatku kúpnej ceny. Podstata obrany odporcu tak spočíva v uplatnení si svojho práva voči navrhovateľovi zo zodpovednosti za vady kúpenej veci. Toto právo, ktoré si uplatnil na súde ako obranu proti nároku navrhovateľa na zaplataenie kúpnej ceny, si však môže úspešne odporca uplatniť len za tie konkrétne vady kúpenej veci, ktoré vytkol predávajúcemu v lehote upravenej v § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda bez zbytočného odkladu, najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci (R 45/1974). Z toho vyplýva, že vytýkaná vada (u predávajúceho) musí byť konkrétna, nestačí všeobecné oznámenie kupujúceho, že predaná vec je vadná ani oznámenie ako to v danom prípade uvádzal odporca, že motor auta je pokazený. Dôležitosť konkretizácie vytýkaných vád u predávajúceho spočíva práve v tom, že kupujúci môže mať nárok na zľavu len v rozsahu zodpovedajúceho povahe a rozsahu vady, ktorú na kúpenom tovare zistil a ktorú si u predávajúceho v zákonom určenej lehote uplatnil. Keďže ako vyplynulo zo zisteného skutkového stavu veci, odporca vady na motorovom vozidle takýmto spôsobom (teda aby ich bol dostatočne konkretizoval) v lehote stanovenej zákonom, t.j. bez zbytočného odkladu po tom, čo vady zistil, najneskôr však do 24 mesiacov od prevzatia veci, ba dokonca ani v priebehu celého súdneho konania u navrhovateľa ako predávajúceho neuplatnil, resp. takéto uplatnenie vád nepreukázal, nemohol súd na takúto jeho obranu ako na dôvodnú prihliadnuť.

Navrhovateľ v konaní preukázal, že s odporcom uzatvoril kúpnu zmluvu, na základe ktorej mu odpredal osobné motorové vozidlo za kúpnu cenu 1 600,- €, ktorú sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach po 100,- € mesačne, splatných vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca. Preukázal taktiež, že odporca mu 5 splátok a to za mesiace jún 2012 a mesiace september až december 2012 nezaplatil, preto ho súd v súlade s dojednaním v kúpnej zmluve ako aj ust. § 588 Občianskeho zákonníka zaviazal na ich úhradu.

Tým, že odporca splátky kúpnej ceny riadne neuhradil v lehote ich splatnosti dostal sa vždy deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých splátok do omeškania s ich plnením. Preto je v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinný zaplatiť navrhovateľovi za obdobie omeškania úrok z omeškania z týchto jednotlivých splátok. Výška úroku je v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády SR 87/1995 v znení účinnom do 31.01.2013 o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K 01.07.2012 (kedy došlo k omeškaniu s plnením splátky za mesiac jún 2012) bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 1 %. Preto je odporca povinný platiť z tejto splátky úrok z omeškania vo výške 9 % ročne. K 01.10.2012,

01.11.2012, 01.12.2012 a 01.01.2013 (kedy došlo k omeškaniu s plnením splátok za mesiace september až december 2012) bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 0,75 %. Preto je odporca povinný platiť z týchto splátok úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi priznal ich náhradu len v tej pomernej časti, v ktorej bol v konaní úspešný (z uplatneného nároku 600,- € bol navrhovateľ úspešný v sume 500,- €). Trovy konania navrhovateľa spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 30,- €, (súdny poplatok z tej časti istiny, v ktorej návrh nebol zobrať späť) a trov právneho zastúpenia vo výške 338,26 €. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom boli uplatnené a súd ich navrhovateľovi priznal podľa ust. § 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a/, c/ a d/ Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu na súd a účasť na pojednávaníach dňa 13.11.2013 a 03.01.2014) v tarifnej výške á 34,86 €, ktorá zodpovedá uplatnenej časti nároku 500,- €, v ktorej bol navrhovateľ úspešný a 3x režijný paušál na úhradu niektorých hotových výdavkov vo výške á 7,81 € a jedenkrát režijný paušál vo výške á 8,04 €. V súlade s ust. § 15 ods. 1 Vyhlášky súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa nárok na náhradu hotových výdavkov na cestu a nárok na náhradu za stratu času z Rimavskej Soboty a späť vo výške 82,88 € - v súvislosti s pojednávaním konaným dňa 13.11.2013 a vo výške 84,47 € - v súvislosti s pojednávaním konaným dňa 03.01.2014. Priznaný nárok navrhovateľa ako aj trovy konania je odporca povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Trovy konania uhradí v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).