

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/173/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312203792  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312203792.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 45 535 108 zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 36 862 711 proti odporcovi Z. N. - I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Z. XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, Zvolen, J. Bánika 2009/2, IČO 42 305 675 zast. JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, Banská Bystrica, Nemčianska 25 o zaplatenie 182,20 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Návrh v celom rozsahu z a m i e t a.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

III. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 52,14 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 331,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 331,94 Eur od 28.04.2009 do zaplatenia, ako aj trov konania na tom právnom základe, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení č. XXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá v zmluve/dodatku k zmluve. Odporca si neplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Právny predchodca navrhovateľa teda vystavil odporcovi faktúru na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur, ktorú odporca nezaplatil, preto sa navrhovateľ svojho nároku domáhal súdnou cestou.

Odporcovi boli doručené listiny, ku ktorým sa však nevyjadril.

Podaním zo dňa 04.04.2013 oznámil svoj vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu, a to HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, Zvolen, J. Bánika 2009/2, IČO 42 305 675. Uznesením č.k. 5C/173/2012-55 zo dňa 01.10.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2013 súd pripustil vstup tohto vedľajšieho účastníka do konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/173/2012 a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa §115a Občianskeho súdneho poriadku a návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol z nasledovných dôvodov:

V zmysle § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

V zmysle § 544 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom dňa XX.XX.XXXX uzavreli Zmluvu o pripojení Fix (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Podľa tejto zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi program služieb - Fix 500 a odporca sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb.

Podaním zo dňa 24.10.2012 zoberal navrhovateľ svoj návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 149,74 Eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Súd konanie v časti zmluvnej pokuty vo výške 149,74 Eur uznesením č.k. 5C/173/2012-20 zo dňa 13.12.2012 zastavil.

Z predloženej zmluvy o pripojení nevyplývala povinnosť odporcu zaplatiť uplatnenú zmluvnú pokutu. Preto súd navrhovateľa viackrát vyzval (č.l. 11, 14, 18, 19), aby súdu preukázal vznik nároku na zmluvnú pokutu, teda na doloženie dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom mala byť táto zmluvná pokuta dohodnutá. Na tieto výzvy súdu reagoval navrhovateľ iba čiastočným späťvzatím návrhu, ku ktorému pripojil históriu dobíjania a cenník mobilných telefónov. Predmetný dodatok k zmluve o pripojení však súdu do dnešného dňa nebol doložený.

Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol návrh navrhovateľa v celom rozsahu vzhľadom na to, že nepreukázal existenciu nároku na uplatnenú zmluvnú pokutu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. Odporca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, ale v konaní mu žiadne trovy vyplývajúce zo spisu nevznikli a on si ich ani neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal. V zmysle § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku majú účastník aj vedľajší účastník, ktorý vystupuje na jeho strane rovnaké práva a povinnosti, rovnakú zodpovednosť za výsledok sporu vo všetkých procesných otázkach, vrátane náhrady trov konania. Odporca bol v konaní úspešný a vzhľadom na to, že náhrada trov konania je svojou povahou zodpovednosťou procesnoprávneho charakteru týka sa ako účastníka, tak aj vedľajšieho účastníka. Z týchto dôvodov súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 52,14 Eur (za 2 úkony právnej služby po 18,26 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd, 2 x režijný paušál po 7,81 Eur, všetko v zmysle § 10, § 13a ods. 1 písm. c) (v znení účinnom od 01.07.2013), § 14 ods. 1 písm. a) (v znení účinnom do 30.06.2013, § 15, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).