

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312221144
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Mrázová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312221144.4

Uznesenie

Okresný súd Levice, v právnej veci navrhovateľky v 1. rade: T. M., Q.. XX.X.XXXX, T. XXX/XX, XXX XX Y. a navrhovateľky v 2. rade: Z.. Q. M., Q.. XX.X.XXXX, T. XXX/XX, XXX XX Y., proti odporcovi: DOMAPLAST s.r.o., IČO: 36 566 021, 935 84 Horné Semerovce 150, o zaplatenie 1 433,44 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľke v 1. rade zaplatený súdny poplatok vo výške 39,40 eura prostredníctvom Daňového úradu Nitra po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd vracia navrhovateľke v 2. rade zaplatený súdny poplatok vo výške 39,40 eura prostredníctvom Daňového úradu Nitra po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd vracia odporcovi zaplatený súdny poplatok vo výške 78,80 eura prostredníctvom Daňového úradu Nitra po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľky v 1. a 2. rade v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 21.11.2012 žiadal prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie 1.433,44 eura s príslušenstvom a nahradil trovy konania z titulu náhrady škody vzniknutej dodaním a montážou vadných vchodových dvier a okien.

Súd vydal dňa 7.1.2013 pod sp. zn. 7RO/497/2012 platobný rozkaz, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odpor.

Pred otvorením pojednávania konaného dňa 30.9.2013 sa účastníci konania dohodli na mimosúdnom usporiadaní veci.

Navrhovateľky svojim podaním doručeným súdu dňa 19.11.2013 vzali žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť z dôvodu, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody, na základe ktorej odporca uhradil pohľadávku navrhovateľiek v sume 1.075 eur.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľky vzal žalobný návrh v celom rozsahu späť, a to skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené, z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody o urovaní, súd nepovažoval zastavenie konania za zavinené žiadnym z účastníkov, a preto účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa ods. 4 veta prvá cit. ustanovenia, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,70 eura.

Podľa ods. 6 cit. ustanovenia, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Podľa ods. 9 cit. ustanovenia poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Nakoľko navrhovateľky zaplatili spoločne a nerozdielne súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 86 eur (hoci boli povinné uhradiť súdny poplatok v sume 85,50 eura) a konanie sa zastavilo pred

prvým pojednávaním, súd rozhodol o tom, že sa im zaplatený súdny poplatok krátený o 6,70 eura, vráti vo výške 78,80 eura a to tak, že navrhovateľke v 1. rade sa vráti vo výške 39,40 eura prostredníctvom Daňového úradu Nitra po právoplatnosti tohto uznesenia a navrhovateľke v 2. rade sa súdny poplatok tiež vráti vo výške 39,40 eura prostredníctvom Daňového úradu Nitra po právoplatnosti tohto uznesenia. Preplatok súdneho poplatku v sume 0,50 eura sa vzhľadom k ust. § 11 ods. 2 cit. zákona nevracia.

Keďže odporca zaplatil súdny poplatok za odpor vo výške 85,50 eur a návrh na začatie konania sa vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej, súd rozhodol o tom, že sa mu zaplatený súdny poplatok krátený o 6,70 eura vráti vo výške 78,80 eura prostredníctvom Daňového úradu Nitra po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.