

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/30/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523200326  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523200326.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. F. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P., t. č. bytom E. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, za účasti manželov V. J., nar. XX.X.XXXX a V. J., nar. X.X.XXXX, obaja trvale bytom E. XXX, navrhovaného poručníka - H. H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX a Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa, Obrancov mieru 18, Stará Ľubovňa, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, v konaní o ustanovenie poručníka takto

### rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e mal. F. L., nar. XX.X.XXXX poručníka, a to H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému dieťaťu poskytuje.

II. Poručník je p o v i n n ý predložiť súdu správu o mal. dieťati a o nakladaní s majetkom mal. dieťaťa, vždy dvakrát ročne k 30.6. a k 31.12, toho-ktorého roka. Na rozhodnutie poručníka, týkajúcej sa každej podstatnej veci mal. dieťaťa sa vyžaduje schválenie súdu.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, doručil tunajšiemu súdu podnet na začatie konania o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinnosti matky mal. dieťaťa a podnet na ustanovenie poručníka pre mal. dieťa.

abovratúry Stará dek 1226/121, Stará úrdravy 2.

Svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletého dieťaťa, H. L., nar. XX.X.XXXX dňa 24.3.2022 podpísala protokol - súhlas na osvojenie dieťaťa. Ako dôvod uviedla, že vzhľadom na jej zlú finančnú situáciu a celkovú životnú situáciu nie je schopná maloletému dieťaťu zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 6P/60/2022 zo dňa 05.04.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie a uložil Vranovskej nemocnici a.s., Vranov nad Topľou povinnosť odovzdať maloletú F. L., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti manželov V. J., nar. XX.XX.XXXX a V. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom E. XXX.

Následne rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 8P/63/2022 zo dňa 26.05.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2022 súd určil, že maloleté dieťa F. L. je dieťa osvojiteľné.

3. Súd uznesením č. k. 4P/129/2022-22 zo dňa 26.1.2023 vylúčil na samostatné konanie podnet na ustanovenie poručníka a uznesením č. k. 4P/30/2023-8 zo dňa 23.3.2023 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

4. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil, predvolanie na pojednávanie mal riadne a včas vykázané, a preto v zmysle §180 CSP súd pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Na pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že maloletá F. je aktuálne v predosvojiteľskej starostlivosti u manželov J. a keďže jej biologická matka bola pozbavená výkonu rodič. práv a povinností vo vzťahu k mal. dieťaťu a aktuálne dieťa nemá zákonného zástupcu, tak z tohto dôvodu navrhli súdu, aby bol ustanovený poručník v osobe H. J., ktorá je slobodná, bezdetná a pracujúca osoba a k dieťaťu má vytvorený vzťah, navštevuje ho a o mal. F. sa zaujíma, takže je vhodná poručníčka.

6. Manželia J. uviedli, že s návrhom súhlasia. Pokiaľ ide o osobu navrhovanej poručníčky, H. J., táto je sestrou V. J., čiže švagrinou V. J. a zároveň je aj krstná mal. dieťaťa. O mal. dieťa prejavuje záujem, dieťa navštevuje, kupuje mu rôzne veci, čiže keď je potrebné tak sa vie o ňu aj postarať, je im nápomocná a má dieťa rada. Pokiaľ ide o mal. dieťa mal. F., ktorá je v ich starostlivosti na základe neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Vranov nad Topľou v apríli 2022, o dieťa je riadne postarané, dieťa sa s ich prostredím riadne zžilo, sú veľmi radi že ju majú. Mal. dieťa je zdravé, napreduje, všetko je v poriadku, berú ju, ako keby bola ich vlastná.

7. Navrhovaná poručníčka uviedla, že súhlasí s tým, aby bola ustanovená za poručníčku mal. F. L.. Dieťa oslovuje menom X.. Pokiaľ ide o sociálne pomery náhradných rodičov, tieto možno vyhodnotiť že sú na úrovni, mal. dieťa má všetko čo má mať, to môže potvrdiť aj sociálna pracovníčka, ktorá tam priebežne vykonáva kontroly. Pokiaľ ide o jej osobu má vysokoškolské vzdelanie, pracuje v komunitnom centre, predtým pracovala ako mentorka pre deti v Podsadku. Býva tiež v Obci Jakubany, v podstate býva vedľa svojho brata V. J. a V. J., a teda v blízkosti mal. dieťaťa.

8. Zástupca okresnej prokuratúry navrhol v celom rozsahu vyhovieť návrhu navrhovateľa. Navrhol, aby bola mal. F. L. ustanovená za opatrovníčku prítomná H. J..

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu, pripojeného spisu a zistil, tento skutkový stav:

10. Rozsudkom tunajšieho súdu 4P/129/2022 súd pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností matku mal. dieťaťa H. L., rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.3.2023 a na základe neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Vranov nad Topľou č. k. 6P/60/2022 zo dňa 5.4.2022, ktorým súd uložil Vranovskej nemocnici povinnosť odovzdať mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti manželom V. J. a V. J., je mal. dieťa v starostlivosti uvedených manželov.

11. Do spisu bola doručená správa ÚPSVaR Stará Ľubovňa zo dňa 31.3.2023, a to správa z prešetrenia pomerov na strane mal. dieťaťa, z ktorej možno konštatovať skutočnosti, ktoré boli prezentované účastníkmi na pojednávaní, t. j., že o mal. dieťa je riadne a veľmi dobre postarané, dieťa má zabezpečené všetko potrebné pre jeho riadnu starostlivosť. Rodina býva v novostavbe rodinného murovaného domu, ktorý pozostáva z dvoch izieb, chodby, sociálneho zariadenia. Pre dieťa v domácnosti majú manželia zabezpečené všetko potrebné, snažia sa mu zabezpečiť podmienky, ktoré sú potrebné pre jeho zdravý vývin tak, aby mu nič nechýbalo. Ošetrujúcou lekárkou je MUDr. Bobuľská, ktorá uviedla, že starostlivosť o dieťa je nadštandardná, mal. má absolvované všetky povinné očkovania, preventívne prehliadky, chodí pekne, čisto oblečená a jej hygienická úroveň je veľmi dobrá. Pani J. toho času nepracuje, poberá rodičovský príspevok naplno sa venuje mal. dieťaťu. Pán J. je nezamestnaný, evidovaný od mája 2021 na úrade práce sociálnych vecí a rodiny. So starostlivosťou o dieťa im pomáhajú aj príbuzní oboch manželov.

Pokiaľ ide o osobu poručníka z predmetnej správy vyplýva, že ide o sestru V. J., ide o najvhodnejšiu osobu, ktorá taktiež žije v Obci Jakubany, o dieťa sa od začiatku zaujíma, navštevuje rodinu a trávi s mal. dieťaťom veľa času. Táto sa taktiež cíti spôsobilá na výkon poručníctva. Je slobodná, bezdetná, pracuje v Komunitnom centre v Starej Ľubovni.

Pokiaľ ide o matku maloletého dieťaťa táto bola Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa 4P/129/2022, pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. F. L..

12. Ďalej súd konštatuje, že lustráciu v registri „Ps“ a „P“ bolo zistené, že na tunajšom súde nie je podaný návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u navrhovanej poručníčky a ani doposiaľ tunajším nebola pozbavená, ani obmedzená spôsobilosti na právne úkony. Ďalej bola predložená lekárska správa, /č. I. 25/ o zdravotnej spôsobilosti vykonávať funkciu poručníka.

13. Súdu bola doručená správa Obce Jakubany k predmetnému konaniu, z ktorej vyplýva, že pokiaľ ide o osobu navrhovaného poručníka, táto je slobodná, žije spolu so svojimi rodičmi matkou C. a otcom V. a taktiež s bratom V. a sestrou H. v rodinnom dome v Obci Jakubany. Pracuje ako odborný pracovník Komunitného centra v Starej Ľubovni. Na verejnosti sa správa slušne, nikto sa v obci na jej správanie doteraz nestožoval. Majetkové pomery menovanej a iné údaje obci nie sú známe.

14. Pokiaľ ide o situáciu na strane V. J., aktuálne je nezamestnaný, je v evidencii na úrade práce. Predtým pracoval v IVS u pána Y., avšak z dôvodu zabezpečovania starostlivosti pre svojho strýka pracovný pomer ukončil. Toho času strýko už zomrel, čiže túto starostlivosť už nezabezpečuje. Predtým poberal opatrovateľský príspevok z dôvodu tejto starostlivosti. Pokiaľ ide o situáciu na strane V. J. je doma s mal. dieťaťom. Príjem do rodiny pozostáva z rodičovského príspevku, ktorý poberá aktuálne v sume 470,- eur mesačne. Dieťa je zdravé, riadne napreduje, zatiaľ s ním nie sú žiadne problémy.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

15. Podľa § 56 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

16. Podľa § 58 ods. 1,2,3,4,5,6,7 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

17. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

18. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh je dôvodný, a preto mu v plnom rozsahu vyhovel a ustanovil mal. dieťaťu poručníka tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti rozhodnutia. Keďže mal. dieťa nemá t.č. žiaden majetok, súd nemal dôvod uvádzať konkrétny rozsah majetku.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Po vyhlásení rozhodnutia a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok účastníci konania - kolízny opatrovník Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Okresná prokuratúra Stará Ľubovňa, Tibor Pompa, Tatiana Pompová a Mária Pompová prehlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči všetkým výrokom tohto rozhodnutia, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice súdu.