

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/342/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613210020  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613210020.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1. U. P.O., O.. XX. XX. XXXX, V. X. L. XX a 2. Ľ. P., O.. XX. XX. XXXX, V. X. L. XX, zastúpenej splnomocneným zástupcom žalovaným v 1. rade, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 6.708,31 eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalovaným v 1. a 2. rade sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu dňa 02. 10. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade splnenia povinnosti zaplatiť sumu 6.708,31 eur, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 11. 10. 2010 do 14. 11. 2011 vo výške 102,17 eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 15. 11. 2011 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 28. 09. 2011 medzi postupcom F. F., a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Postupca a žalovaní v 1. a 2. rade uzatvorili dňa 20. 04. 2005 zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej F. F., a.s. poskytla žalovaným peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, ich splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 13.412,76 eur a pozostávala z istiny 12.411,48 eur, riadneho úroku 84,34 eur, úroku z omeškania 913,95 eur a ostatného príslušenstva 2,99 eur. Sumu predstavujúcu ostatné príslušenstvo a sumu predstavujúcu úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 9.958,18 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 142,73 eur vždy k 10. dňu v mesiaci. Žalobca si v konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 10. 10. 2010 do 10. 08. 2014 v počte 47 a v celkovej výške 6.708,31 eur. Splátky pôvodne splatné od 20. 11. 2011 do 10. 08. 2014 sa stali splatnými dňa 14. 11. 2011, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si žalobca v konaní neuplatňuje.

V doplnení žaloby zo dňa 19. 12. 2013, doručeného súdu dňa 30. 12. 2013, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že dňa 20. 04. 2005 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovanými zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ žalovaným úver vo výške 9.958,18 eur (300.000,- Sk). Žalovaní sa zaviazali splatiť úver s úrokovou sadzbou 10,60 % p. a. Poplatok za správu úveru bol dohodnutý vo výške 1,66 eur (50,- Sk) mesačne. Žalovaní sa zaviazali zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru vo výške 199,16 eur (6.000,- Sk). Žalovaní sa zaviazali splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 142,73 eur vždy k 10. dňu

v mesiaci, počnúc dňom 10. 05. 2005 a s konečnou splatnosťou 10. 08. 2014. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 5,52 %. Istina vo výške 12.411,48 eur pozostáva z neuhradeného úveru, z poplatkov a zo zmluvných úrokov. Z poskytnutého úveru 9.958,18 eur žalovaní uhradili sumu v celkovej výške 5.365,47 eur (161.640,- Sk) nasledovne: dňa 20. 04. 2005 6.000,- Sk, dňa 10. 05. 2005 4.300,- Sk, dňa 10. 06. 2005 4.300,- Sk, dňa 10. 07. 2005 806,- Sk, dňa 22. 08. 2005 7.794,- Sk, dňa 10. 09. 2005 86,- Sk, dňa 09. 01. 2006 4.087,70 Sk, dňa 15. 03. 2006 4.885,- Sk, dňa 18. 04. 2006 4.934,- Sk, dňa 16. 05. 2006 20.000,- Sk, dňa 25. 07. 2006 13.307,30 Sk, dňa 10. 08. 2006 1.476,70 Sk, dňa 11. 09. 2006 7.123,30 Sk, dňa 10. 10. 2006 260,80 Sk, dňa 11. 10. 2006 4.039,20 Sk, dňa 10. 11. 2006 4.300,- Sk, dňa 10. 12. 2006 554,30 Sk, dňa 30. 01. 2007 8.045,70 Sk, dňa 10. 02. 2007 4.300,- Sk, dňa 10. 03. 2007 2.486,60 Sk, dňa 20. 03. 2007 1.813,40 Sk, dňa 10. 04. 2007 4.300,- Sk, dňa 10. 05. 2007 3.768,30 Sk, dňa 25. 05. 2007 531,70 Sk, dňa 10. 06. 2007, 10. 07. 2007, 10. 08. 2007, 10. 09. 2007 vždy po 4.300,- Sk, dňa 10. 10. 2007 1.997,- Sk, dňa 27. 02. 2008 19.503,- Sk, dňa 10. 03. 2008 a 10. 04. 2008 po 4.300,- Sk a dňa 10. 05. 2008 840,- Sk. Z úhrad žalovaných bola na istinu započítaná suma vo výške 5.007,51 eur, na poplatok za poskytnutie úveru suma 199,16 eur a na úrok z omeškania suma 158,80 eur. Poplatky za správu účtu a poplatky za upomienky sú vyčíslené v celkovej výške 205,80 eur, zmluvné úroky sú vyčíslené v sume 7.255,01 eur.

Žalovaní v 1. a 2. rade sa písomne k žalobe nevyjadrili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného v 1. rade, listinami, a to zmluvou o splátkovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, dohodou o plnej moci, oznámením o postúpení pohľadávky, výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný v 1. rade vo svojej výpovedi uviedol, že v F. F. uzatvoril zmluvu. Zmluvu uzatváral aj za jeho manželku ako spoludlžníčku, ktorá ho splnomocnila na uzavretie zmluvy. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky 300.000,- Sk, ktoré im boli vyplatené. Splácali to dva alebo tri roky, potom prišli finančné problémy a prestali splácať. Urobil návrh na mimosúdne vyrovnanie, ktoré zaslal dňa 25. decembra elektronicky žalobcovi, doposiaľ nedostal žiadnu odpoveď. Nevedel uviesť, či zo strany F. F. ako pôvodného veriteľa mu bola doručená listina oznamujúca vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Zo strany žalobcu im boli doručené jeden alebo dva listy, nevedel sa vyjadriť k ich obsahu. Po podaní žaloby nedošlo z ich strany k úhrade žiadnej časti dlžnej sumy.

Dňa 20. 04. 2005 uzavreli F. F., a.s. a žalovaní v 1. a 2. rade ako dlžníci zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 300.000,- Sk, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v mesačných splátkach vo výške 4.300,- Sk, vždy k 10. dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 10. 05. 2005 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 10. 08. 2014. RPMN predstavovala 5,52 % (čl. IV. bod 5 zmluvy). Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 10,60 % p. a.

Dňa 20. 04. 2005 uzatvorili žalovaná v 2. rade ako splnomocniteľ a žalovaný v 1. rade ako splnomocnenec dohodu o plnej moci, na základe ktorej bol splnomocnenec oprávnený zastúpiť splnomocniteľa vo všetkých právnych úkonoch, najmä ako dlžníka pri uzatvorení zmluvy o spotrebnom úvere medzi bankou ako veriteľom a žalovanými v 1. a 2. rade ako dlžníkom, ktorej predmetom bude poskytnutie úveru bankou dlžníkom vo výške 300.000,- Sk, pri uzatváraní dodatkov k zmluve o úvere a pri všetkých právnych úkonoch súvisiacich s uzatváraním zmluvy o úvere.

Dňa 28. 09. 2011 bola medzi F. F., a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postupca postúpil pohľadávku voči žalovaným na žalobcu. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok výška pohľadávky ku dňu postúpenia predstavovala 13.412,76 eur.

Z listiny zo dňa 26. 10. 2011, označenej ako výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo zistené, že žalobca oznámil žalovanému v 1. rade vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 26. 10. 2011 a vyzval žalovaného na okamžité uhradenie dlžnej čiastky najneskôr do 06. 11. 2011.

Z listiny zo dňa 22. 08. 2013, označenej ako pokus o zmier bolo zistené, že žalobca vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy. Z textu listiny vyplýva, že pôvodným veriteľom F. F., a. s. bola vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru, ktorá skutočnosť bola žalovaným oznámená.

V zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej v 2. rade, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci rozhodol. Žiadna zo sporových strán nepožiadala o odročenie pojednávania. Žalujúca strana súhlasila s tým, aby súd vo veci rozhodol bez účasti sporových strán. Žalovaný v 1. rade ospravedlnil neúčast žalovanej v 2. rade na pojednávaní.

Podľa § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (OSP):

Konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 101 ods. 1 OSP:

Účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Žalobca v sporovom konaní, ktoré sa začína podaním žaloby, je povinný uviesť skutočnosti, ktoré sa opierajú o právo alebo iný nárok (§ 79 ods. 1 OSP). Podstatou uvedenej povinnosti je tvrdenie skutočností rozhodujúcich z hľadiska veci samej. Uvedená povinnosť tvrdenia je základom pre bremeno tvrdenia, ktoré spravidla zaťažuje obe protistojace procesné strany, avšak nemusí to vždy zodpovedať konkrétnemu sporu, resp. konkrétnej hmotno - právnej úprave, ktorá sa má v spore použiť. Neunesenie bremena tvrdenia vyúsťuje do procesného neúspechu toho účastníka sporu, ktorý nedokázal formulovať tvrdenia o konkrétnych skutočnostiach, ak tieto skutočnosti boli predpokladom na použitie pravidla správania obsiahnutého v právnej norme, o ktorú sa účastník pri uplatnení práva, alebo pri bránení práva opiera. V žalobe musí byť uvedené, o čom a na akom základe má súd v spore rozhodnúť. Uvedenému účelu slúži opis rozhodujúcich skutočností, ktoré v prípade, ak budú v konaní preukázané, povedú k záveru, že požiadavka žalobcu, vyjadrená v tzv. žalobnom petite je opodstatnená. Požiadavky na opis rozhodujúcich skutočností sú prirodzene kvalitatívne vyššie v sporovom konaní, ako v konaní nesporovom a majú väčší význam v konaní, ktoré sa začína len na návrh, ako v konaní, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Sporové konanie je ovládané tzv. prejednacou zásadou. Uvedená zásada určuje, že procesnú zodpovednosť za zistenie skutkového stavu majú účastníci konania a nie súd. Prejednacia zásada znamená, že sú to účastníci konania, ktorí majú povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkaznú a ktorých z tohto dôvodu postihuje bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu zamietol. Žalobca v žalobe neopísal všetky rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoj nárok. V žalobe absentujú skutkové tvrdenia významné podľa hmotného práva, bez ktorých nie je možné posúdiť rozsah uplatneného nároku. Z tvrdení žalobcu, uvedených v žalobe vyplynulo, že právny predchodca žalobcu a žalovaní v 1. a 2. rade uzatvorili dňa 20. 04. 2005 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej boli žalovaným v 1. a 2. rade poskytnuté peňažné prostriedky a ktoré sa žalovaní zaviazali právnenému predchodcovi žalobcu vrátiť prostredníctvom dohodnutých splátok. Žalobca sa domáha

zaplatenia splátok úveru, splatných od 10. 10. 2010 do 10. 08. 2014 v počte splátok 47, v celkovej výške 6.708,31 eur. Žalobca tvrdí v žalobe, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť dňa 14. 11. 2011, ktorým dňom sa stali splátky splatné pôvodne splatné od 20. 11. 2011 do 10. 08. 2014. V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že napriek výzve a poučeniu súdu zo dňa 10. 12. 2013 (na č. I. 41 spisu) žalujúca strana v žalobe nerozlíšila, aká čiastka z dohodnutej mesačnej splátky sa vzťahovala na istinu úveru, aká na úrok z úveru, prípadne na ďalšie položky, ktoré boli súčasťou dohodnutej splátky. Uvedená skutočnosť má význam v situácii, v ktorej z dôvodu neplnenia zmluvných povinností dlžníkmi došlo zo strany veriteľa k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. keď žiada zaplatenie celého dlhu naraz, preto splatnosť úveru nenastane dohodnutým spôsobom a to uplynutím doby konečnej splatnosti úveru. Z tvrdení žalobcu vyplynulo, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo aj v prejednávanej veci. S poukazom na rozhodovacie činnosť súdov (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. 5. 2012, sp. zn. 1Co/30/2012) súd zdôrazňuje, že po zosplatnení úveru veriteľovi neprislúchajú zmluvné úroky, ale úroky z omeškania. Z tvrdení žalobcu vyplynulo, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo aj v prejednávanej veci. Z tvrdení žalobcu je zrejmé, že došlo k predčasnej splatnosti, a to dňa 14. 11. 2011 (konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 10. 08. 2014), z tohto dôvodu bolo nevyhnutné rozlíšiť, aká čiastka z dohodnutej splátky pripadala na istinu úveru a aká na úrok. Nemožno tiež opomenúť skutočnosť, že tvrdenia uvedené v žalobe nekorešponujú pripojeným listinným dôkazom, ktoré predložila žalujúca strana. Tvrdenie žalobcu, že mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená žalobcom dňa 14. 11. 2011 nie je preukázané žiadnym listinným dôkazom. Listinou zo dňa 26. 10. 2011 označenou ako výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo preukázané, že mimoriadna splatnosť bola vyhlásená ku dňu 26. 10. 2011. Uvedený listinný dôkaz je v rozpore s ďalším listinným dôkazom predloženým žalujúcou stranou, označeným ako pokus o zmier zo dňa 22. 08. 2013, v ktorom žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pôvodným veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s. (v listine nie je uvedený dátum vyhlásenia mimoriadnej splatnosti), z čoho vyplýva, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru podľa uvedeného listinného dôkazu došlo pred uzatvorením zmluvy o postúpení pohľadávok, t. j. pred dátumom 28. 09. 2011. Žalujúca strana preto hodnoverným spôsobom neustálila dátum vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, na základe ktorého je možné odvodiť nároky žalobcu do zosplatnenia úveru a po zosplatnení úveru. Absencia vyššie uvedených skutkových tvrdení (ustálenie dátumu zosplatnenia úveru a špecifikácia mesačnej splátky) neumožňuje súdu preskúmať rozsah uplatneného nároku. I keď žalobcovi vzniklo právo na plnenie z predmetného zmluvného vzťahu (čo nebolo medzi účastníkmi sporné), pri absencii skutkových tvrdení nemožno určiť výšku nároku žalobcu. Žalobca sa nedomáha vrátenia celej istiny úveru, ale zaplatenia konkrétneho počtu splátok (nie všetkých), ktoré zahŕňajú tak časť istiny, ako aj časť úroku. Bez vyššie uvedených skutkových tvrdení nemožno oddeliť a priznať žalobcovi ani časť žalovanej sumy, keďže sa nedá určiť bez vyššie označených náležitostí žaloby.

Význam riadneho doplnenia žaloby o uvedenie vyššie uvedených náležitostí netreba v žiadnom prípade podceňovať. Nepochybne sú s ním spojené významné procesnoprávne, ako aj hmotnoprávne dôsledky. Z hľadiska procesného práva je dôležité, aby riadnym a nezameniteľným vymedzením nároku bola vylúčená možnosť zámeny s iným nárokom, ako aj možnosť uplatnenia toho istého nároku (rovnakého plnenia na tom istom skutkovom základe) v ďalšom konaní, čo súvisí s prekážkou začatej, resp. rozhodnutej veci. Preto je potrebné zotrvať na dodržaní požiadavky riadneho a nezameniteľného uplatnenia nároku. Riadne vymedzenie a preukázanie splatnosti dlhu má bezpochyby význam z hľadiska stanovenia vzniku omeškania s peňažným plnením (v prípade, ak sa dlžník dostane do omeškania) a nepochybne má význam aj z hľadiska ďalších právne významných inštitútov hmotného práva, ktoré súvisia s uplatneným nárokom a s jeho súdnou vymáhateľnosťou. Súd zdôrazňuje, že je procesne neprípustné, aby žalobca svoju povinnosť opísania rozhodujúcich skutočností a povinnosť tvrdenia nahradil v žalobe odkazom na pripojené listinné dôkazy. Uvedená skutočnosť by v konečnom dôsledku znamenala, že povinnosť účastníka tvrdiť skutočnosť by bola nahradená vyčítaním uvedených skutočností z listinných dôkazov zo strany súdu. Listinné dôkazy, na ktoré žalobca odkazuje v žalobe, slúžia na preukázanie tvrdení žalobcu uvádzaných v žalobe, žiadnu inú funkciu nesmú mať. V prípade, ak by súd zisťoval z pripojených listinných dôkazov skutočnosť, ktoré majú byť obsiahnuté v žalobe a ktoré má povinnosť tvrdiť žalobca, príp. iná dotknutá procesná strana, došlo by tým nepochybne k porušeniu zásady rovnakého postavenia účastníkov konania, keďže naznačenú povinnosť tvrdenia by namiesto účastníka konania plnil súd. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti je tiež potrebné zdôrazniť, že absencia vyššie uvedených náležitostí v žalobe nemá za následok odmietnutie podania

postupom súdu podľa ustanovenia § 43 OSP. Napriek absencii uvedených náležitostí v žalobe, nemá žaloba také procesné nedostatky, pre ktoré nemožno pokračovať v konaní a ktoré bránia jej vecnému prejednaní. Vzhľadom na to, že žalobca nedoplnil žalobu ani na výzvu súdu v zmysle poučenia súdu a v požadovanom rozsahu nespĺnil povinnosť tvrdenia v časti žalovanej istiny, súd sa potom ďalej nezaoberal príslušenstvom istiny. Žalobca, napriek tomu, že bol predvolaný na súdne pojednávanie, na ktorom mal vytvorený priestor pre doplnenie žaloby, sa pojednávania nezúčastnil a nepožiadaval o odročenie z dôležitého dôvodu.

Ani skutočnosť, že žalovaný nerozporuje výšku žalovanej sumy, nemôže zbaviť žalobcu povinnosti tvrdenia rozhodujúcich skutočností a riadneho a nezameniteľného skutkového vymedzenia nároku, ktorá zaťažuje žalobcu. Žalovaný sa nemôže relevantne vyjadriť ku špecifikácii žalovanej sumy ani ku skutočnosti, z akých položiek pozostáva mesačná splátka, aká čiastka pripadá na istinu a aká na úrok.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP. Žalovaným v 1. a 2. rade, ktorí boli v konaní úspešní v celom rozsahu, vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, v konaní neúspešnému. Žalovaní v 1. a 2. rade si neuplatnili náhradu trov konania, z tohto dôvodu súd im náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.