

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/151/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010377
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513010377.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému A. G. V. Z., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), v Novom Meste nad Váhom dňa 31. decembra 2013 takto

rozhodol:

O b v i n e n í : A.S. G., nar. XX.XX.XXXX S. H., trvale bytom O.S.Z. U., adresa na doručovanie O. U. Č.. XXX, stíhaný na slobode,

M. M., nar. XX.XX.XXXX S. N., trvale bytom O. U. Č.. XXX, stíhaný na slobode,

s ú v i n n í , ž e

1. obv. A. G. v čase o 15.00 h dňa 08.03.2013 vykopol a poškodil vstupné dvere na bráne do dvora neobývaného a nezariadeného rodinného domu č. XXX v obci O. U., ktorými vnikol do dvora, kde následne vykopol aj vstupné dvere do domu a vošiel dovnútra, odkiaľ zo steny rukami vytrhol a odcudzil medené elektrické vedenie neznámej značky a typu z priestorov spálne a kuchyne o celkovej dĺžke 50 m v hodnote 500,- Eur, čím poškodenej G. N. spôsobil škodu na odcudzení vo výške najmenej 500,- Eur a škodu na poškodení vo výške najmenej 80,- Eur,

-2-

2. obv. A. G.Á. V. M. M. v čase od 17.00 h dňa 02.08.2012 do 21.00 h dňa 03.08.2012 v obci O. U. pri futbalovom ihrisku spoločne vnikli do uzamknutej unimobunky bez popisného čísla, ktorá bola riadne prispôbená na bývanie, a to takým spôsobom, že pomocou pákových nožníc obv. M. odstránil zámky mreže uvedenej unimobunky a následne pripraveným náradím vypáčil drevené dvere, pričom nepoškodil uzamykací mechanizmus dverí, po čom vošiel obv. M. do vnútorných priestorov obytnej unimobunky, odkiaľ následne obaja obvinení odcudzili 4 hliníkové kanvy s obsahom 35 kg medu za kus, 2 sklenené poháre s obsahom 5 kg medu každý, elektrocentrálu zelenej farby spolu s káblom o dĺžke 15 m - 230W, 5 ks hliníkové profily o celkovej dĺžke 14 m, šírke 7cm a hrúbke 2 cm, 1 ks smaltový plynový varič nezistenej značky - trojplatňa spolu s plynovým regulátorom tlaku, 2 ks propán-butánové bomby o hmotnosti 10 kg, 1 ks motorová kosa zn. Stihl bielo-oranžovej farby, 1 ks autobatéria s označením červeného býka - 12W 74 Ah a následne odcudzené veci naložili do kufru motorového vozidla zn. Š. - T., nezisteného evidenčného čísla a následne spoločne odišli k rodinnému domu obv. M. v obci O. U., kde uvedené veci ponechali v uvedenom vozidle ukryté a následne dňa 03.08.2012 obv. M. požiadal osobu M. B., aby mu odviezol 1 ks hliníkovej kanvy a hliníkové profily do zberných surovín v Novom Meste nad Váhom, pričom osoba M. B.Á. nemala vedomosť o pôvode uvedených vecí, za čo dostal M. M. finančnú hotovosť vo výške 16,40 Eur a A. G.Ľ. W.ostal od M. M. 3 ks jogurt a dve údené rebrá

a finančnú hotovosť vo výške 1,- Eur čím takýmto spoločným konaním spôsobili poškodenému L. W. škodu na odcudzení vo výške 1.159,- Eur, škodu na poškodení vo výške 67,- Eur, teda celkovú škodu vo výške 1.226,- Eur,

t e d a

obvinený A. G.

- v bode 1. trestného rozkazu prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- v bode 2. trestného rozkazu spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obvinený M. M.

- v bode 2. trestného rozkazu spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l i

obvinený A. G.

- v bode 1. trestného rozkazu prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,
- v bode 2. trestného rozkazu prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom po

2T/151/2013-207

rušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený M. M.

- v bode 2. trestného rozkazu prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený A. G.

Podľa § 41 ods. 1, § 194 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obvinenému ustanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona obvinenému v rámci probačného dohľadu ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j) Trestného zákona obvinenému v rámci probačného dohľadu ukladá tiež povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona obvinenému ukladá ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obvinený M. M.

Podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 194 ods. 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 4, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

-4-

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obvinenému ustanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona obvinenému v rámci probačného dohľadu ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j) Trestného zákona obvinenému v rámci probačného dohľadu ukladá tiež povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/135/2013-64 zo dňa 08.10.2013, právoplatným dňa 08.10.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvineným A. G. V. M. M. u k l a d á povinnosť, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenému L.V.D. W., nar. XX.XX.XXXX S. O. U., trvale bytom D. O. D. S., G. Č.. XXXX/XX, škodu vo výške 1.226,- Eur (jedentisícdevstodvadsaťšesť eur).

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľ-

2T/151/2013-208

ným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.