

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/35/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6223010010  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6223010010.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a JUDr. Ing. Miroslava Mandáka, v trestnej veci obžalovanej Y. R., stíhanej pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. apríla 2023, konajúc o odvolaní obžalovanej voči rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/4/2023, zo dňa 06. 03. 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/4/2023 zo dňa 06.03.2023 vo výroku o treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por.

o d s u d z u j e

obžalovanú Y. R., nar. XX.XX.XXXX v C. L., bytom T. XXX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, podľa § 208 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j), l), § 38 ods. 2, 3 Tr.zák., § 39 ods. 1 , 3 písm. d) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovanú zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. jej u k l a d á aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/4/2023, zo dňa 06. 03. 2023, bola obž. Y. R. uznaná vinnou zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. a to za skutok, ktorého sa dopustila tak, že

od presne nezistenej doby, najneskôr od roku 2016 do 20.08.2022, v rodinnom dome v obci T. č. XXX pod vplyvom alkoholu svojmu manželovi Y. R., nar. XX.XX.XXXX v opakujúcich sa intervaloch, spravidla každý týždeň, vulgárne nadávala, hrozila mu bitkou, bila ho rukami, vyvolávala hádky pri ktorých rozbíjala zariadenie domácnosti a hádzala po ňom kuchynské riady, vyhrážala sa mu smrťou a ublížením na zdraví, počas tohto obdobia mu v presne nezistenom čase spôsobila najmenej 5 rezných rán nožom v oblasti ľavého predlaktia, 8 rezných rán nožom v oblasti pravého predlaktia, 6 rezných rán nožom v oblasti pravého stehna, 1 reznú ranu nožom a 1 bodnú ranu kolíkom v oblasti ľavého stehna, v presne nezistený deň v roku 2021 ho dvakrát v posteli poliala benzínom a zapálila ho, na jeseň v roku 2021 ho bodla nožom v oblasti ľavej lopatky, kde mu spôsobila ranu o veľkosti 2 cm, a tiež ho 2 x bodla nožom do oblasti ľavého ramena, čím mu spôsobila rany veľkosti 1,5 cm a 3 cm, presne nezisteného dňa v mesiaci jún 2022 mu dvakrát hodila do hlavy pohár, čím mu spôsobila tržnú ranu ľavého obočia o veľkosti 2,5 cm a ranu na temene hlavy o veľkosti 1 cm, dňa 15.08.2022 v čase okolo 22.40 h ho pichla nožom do oblasti ľavého stehna a po návrate poškodeného z ošetrenia na neho pred policajtm kričala „dones mi ten tabak, lebo ťa zabijem“ a dňa 20.08.2022 okolo 20.30 h sa mu vyhrážala s nožom v ruke so slovami „pichnem ťa znova“ a slovami „podrežem ťa, mala som ťa podrezať už predtým“, po chvíli znovu zobrala nožík a hrozila mu slovami „podrežem ťa“, na čo on vybehol z domu, kedy za ním kričala „zabijem ťa,

odsedím Ťa“, pričom sa mu vyhrážala aj po príchode policajnej hliadky slovami „pichnem Ťa, keď sa vrátim tak uvidíš, predtým som Ťa nemala pichnúť, ale zarezat“, v dôsledku ktorých fyzických útokov spôsobila poškodenému na tele povrchové rany s dobou liečby do 7 dní, pričom poškodený prežíval obavy o svoj život a zdravie, trpel psychickou nepohodou, výčitkami a pocitmi poníženia a hanby.

Za toto konanie ju Okresný súd Veľký Krtíš odsúdil podľa § 208 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ju zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. jej uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho svojím odvolaním, aj to len pokiaľ sa týka výmery uloženého trestu, napadla obžalovaná cestou svojho obhajcu.

Podľa obhajoby uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov, je neprimerane prísny, nakoľko súd síce zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznala k trestnej činnosti, avšak nezaoberal sa otázkou jej veku, čo je v danom prípade najdôležitejšie aj v tom, že keby jej nebol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, mala zabezpečené plnohodnotné ubytovanie u svojej dcéry T. C. v Banskej Bystrici. Pokiaľ jej bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, tak s týmto súhlasí a dobrovoľne sa mu podrobí.

V odôvodnení odvolania akcentovala, že celý čas spolupracovala s orgánmi činnými v trestnom konaní, ku skutku sa priznala, svoje konanie oľutovala a uložený trest okresným súdom je preto prísny, pretože samotné naplnenie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou považuje za obmedzenie jej slobody. Vzhľadom k tomu preto navrhla, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu a uložil jej iný trest tak, že upustí od uloženia nepodmienečného trestu, ale uloží jej prísny podmienečný trest odňatia slobody.

V dôsledku podaného odvolania potom krajský súd vo veci nariadil termín verejného zasadnutia, na ktoré bola obžalovaná riadne predvedená eskortou, bol prítomný jej obhajca a prítomná bola aj krajská prokurátorka.

V konečnom návrhu obhajca obžalovanej uviedol, že sa pridrižiava písomných dôvodov odvolania a myslí si, že trest, ktorý bol obžalovanej uložený, je neprimerane prísny a požadoval preto uloženie kratšieho trestu odňatia slobody.

Krajská prokurátorka len stručne v konečnom návrhu uviedla, že odvolanie obžalovanej nepovažuje za dôvodné a navrhuje ho zamietnuť.

V konečnom návrhu samotná obžalovaná Y. R. uviedla, že súhlasí s tým, čo povedal jej obhajca, manžel ju do väznice nechodí pozerat', pretože nemá peniaze, dostáva len 70,- €, ale jej píše, v prípade, ak by bola prepustená na slobody a on by s tým súhlasil, tak by sa vrátila k nemu, keby nie, tak by bývala u dcéry a preto si myslí, že jej mal byť uložený kratší trest odňatia slobody.

Na podklade podaného odvolania potom krajský súd postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie obž. Y. R. možno považovať za dôvodné, pokiaľ ide o otázku uloženého trestu.

Odvolací súd nepreskúmaval výrok ohľadne viny z napadnutého rozsudku, pretože tak, ako je to zrejme aj z odvolania obžalovanej, ako aj z celého trestného spisu, táto na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie o vine a súd v tomto smere ani nevykonával dokazovanie, ale sa zameril len na otázku trestu, ktorý bol obžalovanej za takúto zistenú protiprávnu činnosť uložený.

Na tomto mieste krajský súd musí konštatovať, že okresný súd síce v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por. uviedol, aké skutočnosti ho viedli k zníženiu trestu pod zákonom stanovenú dolnú sadzbu uvedenú v Trestnom zákone, avšak je zrejme, že na takýto postup použil ust. § 39 ods. 4 Tr. zák., to znamená, že zoberal do úvahy skutočnosť, že sa obžalovaná priznala a v takom prípade jej potom znižoval trest len

o jednu tretinu a to na samú dolnú hranicu odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov tak, ako to navrhoval vo svojom záverečnom návrhu aj okresný prokurátor na hlavnom pojednávaní.

Krajský súd však dospel k záveru, že už aj vzhľadom na vek obžalovanej, ktorá v čase konania súdu mala už takmer 61 rokov, je možné na jej nápravu a prevýchovu použiť aj iné zmierňujúce ustanovenie, ktoré umožňuje ukladať trest odňatia slobody pod zákonom stanovenú dolnú sadzbu a to podľa ust. § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák. , kedy je možné znížiť dolnú hranicu u obžalovanej až na dva roky.

Krajský súd tu zobral do úvahy aj tú skutočnosť, že obžalovaná napriek svojmu veku, bola doposiaľ len jedenkrát súdne trestaná aj to aj spolu, v tomto prípade s poškodeným, teda s manželom, za susedský spor ešte v roku 2016, pričom bola odsúdená na podmienený trest odňatia slobody, v ktorom sa osvedčila a hľadí sa na ňu, ako keby nebola súdne trestaná.

Potom krajský súd, aj v zmysle návrhu obhajoby, musel konštatovať, že uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov nepodmienečne, sa naozaj javí ako neprímerane prísny pri obžalovanej a na jej nápravu a prevýchovu postačuje aj kratší nepodmienečný trest odňatia slobody a to vo výmere 3 rokov, avšak nepovažoval návrh obhajoby na to, aby jej bol tento trest podmienenčne odložený, za dôvodný, ale je podľa názoru krajského súdu nutné, aby tento nepodmienečný trest obžalovaná vykonala, aby si tak uvedomila nesprávnosť svojho konania. Aj v súvislosti s uloženým ústavným protialkoholickým liečením je krajský súd toho názoru, že takýto trest bude postačujúci a z toho dôvodu preto vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, kedy odvolaniu obžalovanej čiastočne vyhovel.

Toto svoje rozhodnutie prijal krajský súd jednohlasne pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.