

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/118/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813216450  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813216450.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa C. I., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. C. č. X/X, G. proti odporcovi C. I., nar. X.X.XXXX, bytom ul. E. č. XX/X, G., zast. JUDr. Dáša Taschová, advokát, ul. Košovská cesta č. 1, Prievidza, o zníženie výživného, a o vzájomnom návrhu o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Návrh o zníženie výživného **z a m i e t a** .

M e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 17C 105/2008-39 zo dňa 22.9.2008 tak, že vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporcovi **z v y š u j e** s účinnosťou od 1.10.2013 zo sumy 126,14 eur na 140,- eur, ktoré zvýšené výživné je **p o v i n n ý** platiť mesačne vždy vopred, najneskôr do 25-tého dňa v mesiaci k rukám odporcu.

V prevyšujúcej časti vzájomný návrh odporcu **z a m i e t a** .

V ostatnej výrokovej časti rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 17C 105/2008-39 zo dňa 22.9.2008 zostáva **n e z m e n e n ý**.

Zameškané výživné za obdobie od 1.10.2013 do 31.12.2013 vo výške 41,58 eur je odporca **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi v lehote do 30.4.2014.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 31.7.2013 domáhal sa, aby jeho vyživovacia povinnosť k odporcovi, naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 17C 105/2008-39 zo dňa 22.9.2008 sumou 3.800,- Sk (126,14 eur) bola s účinnosťou od 1.8.2013 znížená na sumu 40,- eur mesačne.

Návrh odôvodnil tým, že od doby posledného rozhodovania súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti na jeho strane došlo k podstatnej zmene zárobkových pomerov, keď u zamestnávateľa Chelsea Stone, s.r.o. Prievidza za vykonanú prácu dosahuje len minimálnu mzdu.

Odporca navrhol návrh zamietnuť. Poukázal na to, že v čase poslednej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti bol vo veku 15 rokov. V školskom roku 2013/2014 navštevuje už 2. ročník A. Sv. Q. a C.

P., V. sociálnych vied A.. Zvýšili sa náklady na úhradu jeho odôvodnených potrieb, ktoré pozostávajú zo zabezpečovania ubytovania, oblečenia, obuvi, stravy, školských pomôcok, hygienických a kozmetických potrieb, výživových doplnkov, záujmovej činnosti, v celkovej preukázateľnej výške 420,- eur mesačne. Vzájomným návrhom zo dňa 1.10.2013 uplatnil proti navrhovateľovi nárok o zvýšenie výživného na sumu 150,- eur mesačne, s účinnosťou od uvedeného dátumu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov C. I., X. I., O. I., W.. R. Petrikovej, oboznámením sa so spisom č. k. 17C 105/2008, č. k. 3T 94/2012, s odpoveďou na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne, s vyjadrením J. P. Plast Slovakia, spol. s r.o. Prievidza, Fortischem, a.s. Nováky, Kronotimber SK, s.r.o. Lehota pod Vtáčnikom, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Správy katastra Prievidza, s nájomnou zmluvou, s dohodou o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, s uznaním dlhu a s dohodou o zaplatení, s dokladmi o príjme matky odporcu, s listinnými dôkazmi založenými v prílohovej obálke, s vyjadrením C. V. Bespa-Strav Prievidza, IDEX, s.r.o. Prievidza, Alfaplast trade, s.r.o. Prievidza, Cuore, s.r.o. Diviacka Nová Ves, VÚB, a.s. Bratislava, FC Baník Horná Nitra, Union poisťovňa, a.s. Bratislava, Cetelem Slovensko, a.s. Bratislava, Idee sk, s.r.o. Prievidza, s listinným dôkazom č. I. 183.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 17C 105/2008-39 zo dňa 22.9.2008 bol navrhovateľ zaviazaný platiť na výživu odporcu sumou 3.800,- Sk mesačne. V čase poslednej úpravy rozsahu výživovacej povinnosti odporca bol vo veku 15 rokov. Súd pri určení výšky výživného vychádzal z pravdepodobného zárobku navrhovateľa 15.000,- Sk až 16.000,- Sk netto, ktorý mal dosahovať v J. P. Plast Slovakia, spol. s r.o. Prievidza. Matka odporcu dosahovala netto príjem vo výške 9.000,- Sk mesačne.

Z účastníckej výpovede navrhovateľa vyplýva, že v spoločnosti J. P. Plast Slovakia, spol. s r.o. pracoval na pozícii vedúci zmeny - zoraďovač. Ku skončeniu pracovného pomeru došlo uplynutím doby určitej dňom 31.3.2009. Pred uvedeným dátumom Ing. R. G., zamestnankyňa uvedenej spoločnosti sa pred ním vyjadřila o možnosti ponuky práce na pozícii pomocného skladníka s nižším príjmom s tým, že by s ním bola uzavretá dohoda o predĺžení doby trvania pracovného pomeru. Ak by mu návrh na uzavretie dodatku k pracovnej zmluve bol adresovaný, akceptoval by ho. K uzavretiu dodatku však nedošlo. Uvedený zamestnávateľ mu písomne oznámil, že pracovný pomer sa končí uplynutím doby určitej. V mesiaci októbri 2009 vycestoval za prácou do Veľkej Británie, kde dňa 1.11.2009 so zamestnávateľom HIC Wednebury uzavrel pracovnú zmluvu. Za vykonanú prácu bol odmeňovaný mzdou vo výške 5,80 GBP na hodinu, pracovný čas bol dohodnutý na 37,5 hodiny týždenne. Pracoval v práčovni, a to len na nočných zmenách. V decembri 2009 na Vianočné sviatky vycestoval na Slovensko. Pred odchodom sa pred ním manažér uvedenej spoločnosti vyjadřil, že sa má rušiť práca na nočnej zmene. V tejto súvislosti mu však žiadne rozhodnutie o organizačných zmenách nepredložil. V januári 2010 sa vrátil do Veľkej Británie a manažérovi HIC Wednebury, ako zástupcovi zamestnávateľa ústnou formou adresoval návrh na skončenie pracovného pomeru dohodou, ktorý akceptoval. V tom čase zamestnanci práčovne ešte pracovali v nočných zmenách. Nezistoval, či zamestnávateľ rozhodol o organizačnej zmene, a to o zrušení prevádzky v nočnej zmene. V novembri 2009 za vykonanú prácu mu bola vyplatená mzda vo výške 540,- až 600,- GBP. Z uvedenej sumy si platiť nájomné 250,- GBP, náklady na stravu dosiahli sumu 100,- až 150,- GBP. U uvedenej spoločnosti bol odmeňovaný minimálnou mzdou, ktorá sa však vo Veľkej Británii každý rok zvyšuje. Od 25.1.2010 do 6.6.2010 bol vedený ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza. Od 7.6.2010 do 10.6.2010 bol zamestnancom spoločnosti Kronotimber SK, s.r.o., v skúšobnej dobe z dôvodu zdravotných problémov navrhol skončenie pracovného pomeru. V ďalšom období mu brat zabezpečil prácu v NCHZ, a.s. (Fortischem a.s.) na obdobie od 4.8.2010 do 20.8.2010, ktorú vykonával na základe uzavretej dohody o vykonaní práce. Od 11.4.2011 do 30.6.2011 bol zamestnancom JV Mont, s.r.o. na základe uzavretej dohody o vykonaní práce. K ukončeniu právneho vzťahu z dohody došlo z dôvodov na strane zamestnávateľa. Od 1.7.2011 pracuje v spoločnosti Chelsea Stone, s.r.o. na pracovnej pozícii pracovník pri výrobe umelého kameňa. Má záujem zabezpečiť si pracovné miesto s vyšším príjmom. Sleduje ponuky na internete, kontaktuje sa so známymi, avšak s negatívnym výsledkom. Je absolventom

Strednej vojenskej školy, má skúsenosti s výkonom práce vodiča, vedúceho zmeny, zaučil by sa aj do druhu práce, ktorý ešte nevykonával. Titulom dohody o vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva mu X. I. vyplatila sumu 640.000,- Sk, z ktorej už nemá k dispozícii žiadnu časť. Z týchto peňazí uhradil dlhy, ktoré mal u veriteľa VÚB, a.s., Cetelem Slovensko, a.s., bratovi požičal 3.000,- eur, matke vrátil peniaze, ktoré mu poskytla pred cestou do Veľkej Británie. Zo zvyšku financoval náklady na úhradu svojich odôvodnených potrieb. Zakúpil si aj vozidlo značky Škoda Octavia, ktoré predal v roku 2009 za 2.500,- eur. Pracuje aj brigádnicky, v priebehu mesiaca odpracuje 1-2 dni, z ktorej práce má príjem 20,- eur za deň. Býva v spoločnej domácnosti s matkou a bratom.

Dňa 12.8.2008 medzi navrhovateľom a J. P. Plast Slovakia, spol. s r.o. Prievidza bola na dobu určitú do 31.3.2009 uzavretá pracovná zmluva, na základe ktorej vykonával druh práce: vedúci zmeny - zaraďovač. Počas trvania pracovného pomeru dosahoval priemerný mesačný netto zárobok 441,16 eur. Dňa 23.3.2009 J. P. Plast Slovakia, s.r.o. mu oznámil, že pracovný pomer sa končí uplynutím doby určitej. Z písomného vyjadrenia uvedeného zamestnávateľa vyplýva, že navrhovateľ pred 31.3.2009 ústne oznámil, že jeho pracovný pomer sa skončí uplynutím doby určitej, a že tým výslovne prejavil vôľu nezmeniť ho na dobu neurčitú.

Z výsluchu svedkyne Ing. R.j vyplýva, že pred dátumom 31.3.2009 zamestnanci J. P. Plast Slovakia, spol. s r.o. pracovali na 4 zmennej prevádzke. S účinnosťou od 1.4.2009 spoločnosť prispôbovala výrobu zníženým požiadavkám zákazníkov. Došlo k redukcii výroby, a v tejto súvislosti k prechodu na 3 zmenu prevádzku. S poukazom na tieto skutočnosti sa nevedela vyjadriť, či zamestnávateľ navrhovateľovi navrhol predĺženie doby trvania pracovného pomeru. Ako zamestnankyňa na pozícii výrobnej riaditeľky by mu však ona adresovala návrh na uzavretie dodatku pracovnej zmluvy. Text dodatku by následne vypracoval ekonomický úsek spoločnosti. Nepamätala sa, či navrhovateľovi navrhla výkon práce v sklade.

Od 1.4.2009 do 29.10.2009 bol navrhovateľ evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

Dňa 1.11.2009 medzi HIC Wednebury a navrhovateľom bola uzavretá pracovná zmluva, na základe ktorej bol odmeňovaný sumou 5,80 GBP za hodinu. Týždenný pracovný čas predstavoval 37,5 hodiny. Z textu zmluvy (č. I. 183) z odseku, ktorý nasleduje za uvedením dátumu nástupu do práce vyplýva, že pracovný pomer bol dojednaný ako trvalý, t. j. nie na dobu určitú.

Od 25.1.2010 do 6.6.2010 bol navrhovateľ evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

Dňa 2.6.2010 medzi navrhovateľom a Less & Timber SK, s.r.o. Lehota pod Vtáčnikom (po zmene obchodného mena Kronotimber SK, s.r.o.) a navrhovateľom bola uzavretá pracovná zmluva na dobu určitú do 6.6.2011, na základe ktorej bol prijatý na prácu robotníka drevárskej výroby. Za vykonanú prácu bol odmeňovaný mzdou vo výške 2,30 eur za hodinu + príplatky. Dňa 11.6.2010 navrhovateľ s uvedeným zamestnávateľom skončil pracovný pomer v skúšobnej dobe.

Z písomného vyjadrenia Fortischem, a.s. Nováky vyplýva, že v období od 4.8.2010 do 20.8.2010 navrhovateľ v ich spoločnosti pracoval na základe uzavretej dohody o vykonaní práce, za ktoré obdobie mu bola vyplatená odmena 429,- eur.

Dňa 4.4.2011 medzi navrhovateľom a JV Mont, s.r.o. Prievidza bola uzavretá dohoda o vykonaní práce na dobu 3 mesiace. Podľa čl. 6 dohody výška dojednanej odmeny predstavovala 3,50 eur za hodinu. Z vyjadrenia uvedeného zamestnávateľa pre účely konania č. 3T 94/2012 vyplýva, že navrhovateľ za mesiac apríl a máj 2011 dosiahol odmenu po 135,- eur. Za mesiac jún 2011 mu odmena vyplatená nebola a to preto, lebo právny vzťah z dohody o vykonaní práce bol ukončený z dôvodu nedostatku práce.

Dňa 3.11.2011 medzi Chelsea Stone, s.r.o. Prievidza a navrhovateľom bola uzavretá pracovná zmluva, na základe ktorej bol prijatý na prácu pracovníka pri výrobe umelého kameňa. Dodatkom č. 4 zo dňa 30.10.2013 sa ako účastníci pracovnoprávneho vzťahu dohodli na trvaní pracovného pomeru na dobu neurčitú, a na mzde 435,24 eur brutto mesačne. U uvedeného zamestnávateľa navrhovateľ dosahuje priemerný mesačný netto zárobok 381,19 eur, z ktorého sú mu vykonávané zrážky titulom zameškaného výživného na odporcu v priemere mesačne vo výške 166,25 eur.

Dňa 11.12.2008 medzi navrhovateľom a X. bola uzavretá dohoda o vyporiadaní BSM, na základe ktorej matka odporcu navrhovateľovi vyplatila sumu 640.000,- Sk.

V dohode zo dňa 4.1.2013 uzavretej so X. Jantoškovou sa navrhovateľ zaviazal, že dlh vo výške 810,79 eur, ktorý mu vznikol tým, že jeho bývalá manželka plnila za neho úverový záväzok voči Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., vyplývajúci z dohody o vyporiadaní BSM, uhradí v mesačných splátkach po 20,- eur. V čl. III. Dohody sa navrhovateľ zaviazal riadne a včas plniť si svoje povinnosti voči Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. a to tak, že pravidelne mesačne na jej účet poukáže sumu 41,50 eur.

Z vyjadrenia VÚB, a.s. vyplýva, že v období rokov 2009 až 2011 neevidujú u navrhovateľa žiadny aktívny spotrebný úver.

Z vyjadrenia Cetelem Slovensko, a.s. vyplýva, že v období rokov 2009 až 2011 boli na úverový účet navrhovateľa pripísané úhrady v celkovej výške 318,- eur.

Z výsluchu svedkyne C. vyplýva, že navrhovateľ jej na úhradu nákladov spojených s vedením spoločnej domácnosti prispieva celým svojím zárobkom (po zrážkach), z ktorého mu ona poskytuje finančné čiastky na cestovné, desiatu. Pred vycestovaním za prácou do Veľkej Británie mu požičala sumu 10.000,- Sk, resp. 20.000,- Sk. Navrhovateľ si zabezpečuje prácu s vyšším príjmom, avšak bezvýsledne. Predal osobné motorové vozidlo, výťažok z ktorého použil na domácnosť.

Z výsluchu svedka O. vyplýva, že navrhovateľ mu z peňazí, ktoré titulom vyporiadania BSM mu vyplatila bývalá manželka požičal 3.000,- eur, ktoré mu už vrátil. Navrhovateľ si zabezpečuje prácu s vyšším príjmom, zatiaľ s negatívnym výsledkom.

Okresný súd Prievidza trestným rozkazom č. k. 3T 94/2012-90 zo dňa 24.5.2012 uznal navrhovateľa vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy na tom skutkovom základe, že si v období od 1.4.2011 do 20.4.2012 úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť k odporcovi, a dlh na výživnom predstavoval 1.011,54 eur.

Z vyjadrenia Bespa-Strav Prievidza vyplýva, že ponúkal uchádzačom o zamestnanie voľné pracovné miesto, podmienkou bol: zdravotný preukaz, skúsenosť s prácou v stravovacích službách, vzdelanie - vyučený v odbore. Z vyjadrenia IDEX, s.r.o. vyplýva, že ponúkal uchádzačom o zamestnanie voľné pracovné miesto na pozícii obchodný zástupca. Uchádzač pritom musel byť absolventom strednej alebo vysokej školy s technickým zameraním. Spoločnosť Alfaplast trade, s.r.o. ponúkala uchádzačom o zamestnanie pracovné miesto recepčný, podmienkou bolo aj požadované vzdelanie a prax v hotelierstve, gastronómii. I. ponúkal uchádzačom o zamestnanie pracovné miesto na pozícii predavač, podmienkou bola invalidita uchádzača. Cuore, s.r.o. ponúkal uchádzačom o zamestnanie pracovné miesto predavač, podmienkou bol aj výučný list v oblasti mäsovýroby.

Odporca v školskom roku 2013/2014 navštevuje 2. ročník A. Sv. Q. a C. P., V. sociálnych vied A.. L. na úhradu jeho odôvodnených potrieb pozostávajú zo zabezpečovania ubytovania, cestovného, oblečenia, obuvi, učebných pomôcok, hygienických a kozmetických potrieb, záujmových činností. Spolu s ďalšími nájomcami užíva prenajatý rodinný dom, z ktorého titulu mesačne platí sumu 100,- eur (nájomná zmluva

č. I. 123). Pravidelne týždenne v piatok prichádza do miesta trvalého bydliska k matke, mesačné cestovné výdavky predstavujú sumu 23,- eur. V Trnave za účelom prepravy na vyučovanie využíva MHD, hodnota cestovného lístka je 0,40 eur. Stravuje sa v školskej jedálni, kde za stravný lístok za obed platí sumu 1,90 eur, čo je mesačne okolo 40,- eur. Raňajky, večere si pripravuje sám, za nákup potravín denne zaplatí 5,- eur až 7,- eur. Je hráčom FC Baník Horná Nitra, z ktorej činnosti má nasledovné príjmy: júl 2013 25,- eur, august 2013 50,- eur, september 2013 41,20 eur, október 2013 43,80 eur a november 2013 31,30 eur. V intenzite 4 krát do roka si zakupuje kopačky, ktorých kúpna cena je 45,- eur za jeden pár, a 3 krát do roka rukavice, ktorých kúpna cena je 30,- eur za jeden pár. Má náklady na hygienické potreby v priemere mesačne 10,- eur, a na výživové doplnky tiež okolo 10,- eur. Priebežne podľa potreby si zakupuje učebné pomôcky (skriptá, perá, kancelárske potreby, atď.), oblečenie, obuv.

Z výsluchu X.j vyplýva, že dosahuje priemerný mesačný netto zárobok vo výške 300,- eur až 400,- eur mesačne. Potvrdila, že odporca každý týždeň prichádza do miesta trvalého bydliska. Poskytuje mu všetko, čo potrebuje (oblečenie, obuv, stravu, atď.). Finančne jej vypomáhajú príbuzní, v priemere mesačne sumou 400,- eur. Zálohové platby za užívaný bvtový priestor platí vo výške 210,- eur mesačne.

Dňa 10.5.2013 medzi Kúpeľmi Bojnice, a.s. a X. I. bola uzavretá dohoda o uskutočnení vystúpenia, v ktorej si ako zmluvné strany dohodli odmenu 100,- eur za jednu produkciu. Dňa 18.9.2013 medzi Top Automaxx a X. I. bola uzavretá dohoda o vykonaní práce, podľa ktorej za vykonanú prácu má matka odporcu nárok na odmenu 2,71 eur za hodinu. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že jej bola v mesiaci máji 2013 vyplatená odmena 200,- eur, v júni 2013 160,- eur, v júli 2013 160,- eur, v auguste 2013 240,- eur, v septembri 2013 240,- eur + 150,69 eur, v októbri 2013 160,- eur + 282,48 eur (č. I. 118 p. v., č. I. 119).

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Výživné sa určuje podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia, pri rozhodovaní o zmene (zvýšenie, zníženie) výživného, súd porovnáva pomery v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase novej úpravy

výživného. Musí ísť o zmenu pomerov závažného charakteru, ku ktorej môže dôjsť v dôsledku zmien v odôvodnených potrebách dieťaťa alebo v dôsledku zmien v schopnostiach a možnostiach povinného plniť vyživovaciu povinnosť.

Navrhovateľ predmetom konania urobil nárok o zníženie výživného na tom skutkovom základe, že od doby posledného rozhodovania súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti k odporcovi na jeho strane došlo k podstatnej zmene zárobkových pomerov, keď u zamestnávateľa Chelsea Stone, s.r.o. Prievidza za vykonanú prácu dosahuje príjem len na úrovni minimálnej mzdy.

V čase rozhodovania súdu v konaní č. 17C 105/2008 (rozsudok vo veci samej zo dňa 22.9.2008) navrhovateľ na základe pracovnej zmluvy zo dňa 12.8.2008 bol zamestnancom spoločnosti J. P. Plast Slovakia, spol. s r.o. na pracovnej pozícii vedúci zmeny - zoraďovač. Za alikvotnú časť mesiaca august 2008 dosiahol netto príjem 300,54 eur a za september 2008 príjem 474,67 eur. Za celé obdobie trvania pracovného pomeru jeho priemerný mesačný netto zárobok predstavoval sumu 441,16 eur. Od 1.7.2011 je zamestnancom Chelsea Stone, s.r.o. Prievidza, kde dosahuje priemerný mesačný netto zárobok 381,19 eur, čo je o 59,97 eur menej, ako v čase poslednej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti. Z uvedenej sumy je potrebné ešte odpočítať 20,- eur až 40,- eur mesačne za výkon brigádnickej činnosti. Procesným dokazovaním súd zisťoval, či uvedená zmena pomerov je dôvodom pre zníženie výživného. Pracovný pomer medzi J. P. Plast Slovakia, spol. s r.o. a navrhovateľom sa skončil uplynutím doby určitej. Podľa vyjadrenia uvedeného zamestnávateľa pred dňom 31.3.2009 navrhovateľ ústne oznámil, že jeho pracovný pomer sa končí uplynutím doby určitej, a že takýmto spôsobom prejavil vôľu nezmeniť jeho pracovný pomer na dobu neurčitú. Navrhovateľ uvedené podanie namietal. V konaní o zníženie (zvýšenie) výživného súd nie je oprávnený preskúmať platnosť skončenia pracovného pomeru medzi povinným účastníkom (navrhovateľom) a zamestnávateľom. S poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine, z ktorého vyplýva princíp potenciality príjmov ako inštitútu, ktorý ochraňuje záujmy oprávneného, súd však je povinný hodnotiť nielen reálne dané pomery povinného, ale aj tie, ktoré by mohli za určitých okolností existovať. Takouto skutočnosťou je aj odmietnutie ponuky pracovného miesta bez vážneho dôvodu. Za účelom posúdenia uvedených rozhodujúcich skutočností súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne Ing. R. Z jej výpovede vyplýva, že pred dátumom 31.3.2009 sa redukovala výroba a zamestnanci prechádzali zo 4 na 3 zmennú prevádzku. Prax v ich spoločnosti je pritom taká, že až keď sa dva, resp. trikrát zamestnancom dodatkom k pracovnej zmluve predĺži doba trvania pracovného pomeru, tento sa nasledujúcim dodatkom zmení na dobu neurčitú. Ak by došlo k situácii, že navrhovateľovi by malo byť navrhnuté predĺženie doby trvania pracovného pomeru, návrh by mu adresovala ona. V prípade jeho akceptácie, ekonomický úsek by pripravil text dodatku. Vzhľadom na časový odstup si nepamätala, že by mu adresovala návrh na uzavretie dodatku k pracovnej zmluve na prácu na rovnakej alebo inej pracovnej pozícii, resp., že došlo k situácii, že návrh na uzavretie dodatku by neakceptoval. Zo všetkých uvedených zistení je však podľa názoru súdu možné dospieť k záveru, že pokiaľ sa redukovala výroba na prevádzke, na ktorej navrhovateľ pracoval, a ak J. P. Plast Slovakia, spol. s r.o. zamestnancom zmenu pracovnej zmluvy o trvaní pracovného pomeru z doby určitej na neurčitú navrhoval až po opakovanom predchádzajúcom predĺžení (čo v prípade navrhovateľa splnené nebolo), potom pred dátumom 31.3.2009 uvedený zamestnávateľ ani nemohol adresovať navrhovateľovi návrh na zmenu obsahu uzavretej pracovnej zmluvy na dobu neurčitú a súčasne na rovnakej pracovnej pozícii. V týchto súvislostiach je potrebné vykladať aj doplňujúce podanie J. P. Plast Slovakia, spol. s r.o. z 2.12.2013 (č. I. 172). Navrhovateľ nemohol odmietnuť ponuku práce na pracovnej pozícii vedúci zmeny - zaraďovač na dobu neurčitú, lebo návrh s konkrétnymi obsahovými náležitosťami mu zamestnávateľom J. P. Plast Slovakia, spol. s r.o. ani nebol adresovaný. V konaní z vyjadrenia uvedenej spoločnosti, ale ani z výsluchu svedkyne Ing. R. nebolo preukázané, že by navrhovateľovi bol adresovaný návrh na uzavretie dodatku k pracovnej zmluve na prácu pomocného skladníka po dátume 1.4.2009 s nižším príjmom. Ku dňu 31.3.2009 pracovný pomer medzi J. P. Plast Slovakia, spol. s r.o. a navrhovateľom sa teda skončil uplynutím doby určitej, nevzdal sa pritom bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania. Po 1.4.2009 v porovnaní s dátumom, od ktorého navrhol znížiť výživné sa jeho príjem znížil. Súd však pri posudzovaní uplatneného nároku nemohol nechať bez povšimnutia to, či po dátume 1.4.2009 navrhovateľ bol zamestnaný, u ktorých zamestnávateľov, do ktorého časového obdobia, a akým spôsobom bol skončený pracovný pomer. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, dňa 1.11.2009 medzi HIC Wednebury a navrhovateľom bola uzavretá pracovná zmluva, na základe ktorej bol odmeňovaný sumou 5,80 GBP za hodinu pri 37,5 hodinovom týždennom pracovnom čase. Z textu zmluvy (č. I. 183) z odseku, ktorý nasleduje za uvedením dátumu nástupu do práce

vyplýva, že pracovný pomer bol dojednaný ako trvalý, t. j. nie na dobu určitú. Z účastníckej výpovede navrhovateľa mal súd za preukázané, že pracoval na nočných zmenách v práčovni. V decembri 2009, predtým ako odcestoval na Slovensko sa manažér HIC Wednebury pred ním vyjadril, že sa má rušiť práca na nočnej zmene. V januári 2010 sa navrhovateľ vrátil do Veľkej Británie a zamestnávateľovi, konkrétne manažérovi, ústnou formou adresoval návrh na skončenie pracovného pomeru dohodou, ktorý akceptoval. Navrhovateľ nezisťoval, či zamestnávateľ aj skutočne rozhodol o organizačnej zmene, a to zrušení prevádzky v nočnej zmene. V tom čase zamestnanci na nočnej zmene ešte pracovali. Skončenie pracovného pomeru dohodou zo strany navrhovateľa súd preto hodnotil ako vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania, bez dôležitého dôvodu. Navrhovateľ pritom ani netvrdil, že by mal prísľub zamestnania u iného zamestnávateľa s vyšším príjmom. Svedčí o tom aj vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, z ktorého vyplýva, že od 25.1.2010 do 6.6.2010 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Navrhovateľ sa ľahkovážne pripravil o pravidelný príjem u zamestnávateľa vo Veľkej Británii. Pri adresovaní návrhu na skončenie pracovného pomeru dohodou vychádzal len z vyjadrenia manažéra, že sa má (nie, že sa ruší) rušiť nočná prevádzka. Následkom dôvodu skončenia pracovného pomeru pri posudzovaní nároku navrhovateľa o zníženie výživného je, že súd vychádza z potencionálneho príjmu, t. j. z príjmu, ktorý by dosahoval nebyť skončenia pracovného pomeru. Navrhovateľ bol odmeňovaný sumou 5,80 GBP na hodinu, čo je mesačne 870,- GBP (5,80 GBP x 37,5 hod. x 4). Z uvedeného zárobku by mohol ďalej, t. j. i po januári 2010 platiť na odporcu súdom určené výživné (126,14 eur). Otázne však zostalo, že do ktorého časového obdobia má súd aplikovať princíp potencionality príjmov, ktoré by dosahoval v HIC Wednebury, nebyť toho, že z jeho podnetu bol skončený pracovný pomer dohodou. Ako to už bolo uvedené, pracovný pomer medzi navrhovateľom a uvedeným zamestnávateľom bol dohodnutý ako trvalý. Navrhovateľ v priebehu konania netvrdil, a ani nepreukazoval, že zamestnanci HIC Wednebury už ku konkrétnemu dátumu ukončili prácu na nočnej zmene, a že by v tejto súvislosti bol s nimi skončený pracovný pomer z organizačných dôvodov. V tejto súvislosti uviedol, že je možné, že doteraz pracujú na prevádzke v nočnej zmene. Na základe uvedených skutočností je podľa názoru súdu možné dospieť k záveru, že princíp potencionality príjmov je potrebné aplikovať aj v čase rozhodovania súdu vo veci samej. Vo Veľkej Británii minimálna hodinová mzda zamestnanca bola nasledovná: od 1.10.2010 5,91 GBP, čo je mesačne 886,50 GBP (5,91 GBP x 37,5 hod. x 4) od 1.10.2011 6,08 GBP, čo je mesačne 912,- GBP (6,08 GBP x 37,5 hod. x 4), od 1.10.2012 6,19 GBP, čo je mesačne 928,50 GBP (6,19 GBP x 37,5 hod. x 4), od 1.10.2013 6,31 GBP, čo je mesačne 946,50 GBP (6,31 GBP x 37,5 x 4). Z uvedeného zárobku by bol schopný platiť na odporcu výživné 126,14 eur. Preto súd návrh o zníženie výživného ako neopodstatnený zamietol. Faktom je, že od 7.6.2010 do 10.6.2010 bol zamestnaný v Kronotimber SK, s.r.o., od 4.8.2010 do 20.8.2010 v NCHZ, a.s., od 11.4.2011 do 30.6.2011 v JV Mont, s.r.o.. Pri posudzovaní nároku o zníženie výživného, dobu trvania pracovného pomeru, spôsob jeho skončenia, výšku zárobku u uvedených zamestnávateľov, súd považoval za bezvýznamné, lebo keby bez vážneho dôvodu neskončil pracovný pomer s HIC Wednebury, mal by vyšší zárobok, než aký za vykonanú prácu dosiahol v Kronotimber SK, s.r.o., NCHZ, a.s., JV Mont, s.r.o. a tiež v Chelsea Stone, s.r.o.. Tiež je právne irelevantná výška zárobku, ktorý by dosiahol u zamestnávateľov, ktorí po dátume 1.8.2013 disponovali voľným pracovným miestom.

Odporca svojím dispozičným úkonom, a to vzájomným návrhom predmetom konania urobil nárok o zvýšenie výživného zo sumy 126,14 eur na 150,- eur mesačne, s účinnosťou od 1.10.2013.

Od doby posledného rozhodovania súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti na strane odporcu došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá je dôvodom pre zvýšenie výživného. Od 22.9.2008 (dátum rozhodovania súdu vo veci samej č. k. 17C 105/2008) ku dňu 1.10.2013, od ktorého odporca navrhol zvýšiť vyživovaciu povinnosť, je starší o 5 rokov. V školskom roku 2013/2014 navštevuje už druhý ročník vysokej školy. Zvýšili sa náklady na úhradu jeho odôvodnených potrieb, ktoré pozostávajú zo zabezpečovania stravy, oblečenia, obuvi, ubytovania, cestovného, hygienických, kozmetických a školských potrieb. Len za ubytovanie platí sumu 100,- eur. Cestovné výdavky v súvislosti s prepravou do miesta bydliska a späť, ako to už bolo uvedené, predstavujú 23,- eur mesačne, ku ktorej sume je potrebné pripočítať aj cestovné výdavky na MHD. Náklady na stravu má v sume minimálne 6,90 eur denne (1,90 eur - hodnota stravného lístka v jedálni + 5,- eur za raňajky, večere), čo je mesačne 130,- eur (6,90 eur x 20 dní). Priebežne podľa potreby si zakupuje oblečenie, obuv, učebné pomôcky. Pod pojmom výživa sa pritom nemyslí iba výživa v materiálnom zmysle, ale aj zabezpečenie záujmových činností. Odporca je hráčom FC Baník Horná Nitra, od júla 2013 sa zúčastňuje tréningového procesu a zápasov, za čo sú mu vyplácané mesačné príspevky v priemere mesačne 38,26 eur (25,-

eur + 50,- eur + 41,20 eur + 43,80 eur + 31,30 eur = 191,30 eur delene 5). Má výdavky na kúpu kopačiek (4 x ročne v sume po 45,- eur), rukavíc (3 x ročne po 30,- eur), výživových doplnkov 10,- eur mesačne. Odporca ku štúdiu potrebuje pripojenie na internet, je užívateľom mobilného telefónu. Mesačné výdavky z tohto titulu vynaložené predstavujú 20,- eur mesačne. Všetky uvedené zistenia sú podkladom pre záver, že na strane odporcu došlo ku dňu 1.10.2013, od ktorého navrhol zvýšiť výživovaciú povinnosť k podstatnej zmene pomerov, ktorá je dôvodom pre zvýšenie výživného na sumu 140,- eur. Týmto zvýšeným výživným navrhovateľ prispieje k zníženiu finančnej náročnosti, ktorá vzniká s návštevou školy odporcom, s uspokojovaním jeho bežných i záujmových potrieb. Pri rozhodovaní o zvýšení výživného súd aplikoval ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine a teda princíp potenciality príjmov, ktoré by navrhovateľ dosiahol, ak by bez vážneho dôvodu neskončil pracovný pomer so zamestnávateľom vo Veľkej Británii. Žiadne skutočnosti nenasvedčujú tomu (navrhovateľ ich neoznámil a ani nepreukázal), že pracovný pomer, ak by po januári 2010 pokračoval, sa skončil pred 1.10.2013 z dôvodov na strane zamestnávateľa, alebo vážnych dôvodov na strane navrhovateľa. Po 1.10.2013 navrhovateľ by dosahoval príjem 928,50 GBP, čo je 1.105,35 eur. Je potrebné uviesť, že ide o brutto mzdu, z ktorej si ešte plnil daňovú povinnosť. Jeho príjem je však vyšší ako v čase rozhodovania súdu vo veci č. 17C 105/2008, keď za september 2008 dosiahol brutto mzdu 602,93 eur (č. 31). Po zaplatení nákladov na bývanie (v roku 2009 predstavovali 250,- eur, a je možné vysloviť predpoklad, že v roku 2013 by boli vyššie), na stravu, ktoré by boli nepochybne vo Veľkej Británii vyššie ako na Slovensku, a ďalších nevyhnutných potrieb (oblečenie, obuv, hygienické potreby, ktoré sa zakupujú priebežne), by bol schopný platiť zvýšené výživné 140,- eur mesačne. Pri rozhodovaní o vzájomnom návrhu odporcu nemohol súd ponechať bez povšimnutia to, že má pravidelný (nie ojedinelý) príjem z FC Baník Horná Nitra v priemere mesačne 38,26 eur, ktorý aj s rodinnými prídavkami ako príspevkom od štátu je tiež určený na úhradu jeho zvýšených odôvodnených potrieb. Vyživovaciú povinnosť má pritom k nemu aj matka. Preto v prevyšujúcej časti súd vzájomný návrh zamietol.

Odporca v priebehu konania poukazoval na to, že navrhovateľovi titulom vypořádania BSM bola vyplatená suma 640.000,- Sk (21.244,10 eur). V tejto súvislosti súd udáva, že súdna prax zastáva stanovisko, že vyrovnávací podiel vyplatený titulom vypořádania BSM rozvedenému manželovi ako ustupujúcemu spoluvlastníkovi z trhovej hodnoty bytu, je určený v prvom rade na vyriešenie jeho bytovej otázky. Preto súd na uvedenú sumu neprihliadol v zmysle, že by zvýšila jeho životnú úroveň, a na ktorej sa má podieľať odporca. V priebehu konania medzi účastníkmi nebolo sporné (č. 189), že peniaze pôvodne určené na financovanie štúdia odporcu boli spotrebované počas právneho trvania manželstva navrhovateľa a Zuzany Jantoškovej. Pokiaľ navrhovateľ spláca dlhy, ktoré vznikli v dôsledku toho, že si riadne neplnil svoje povinnosti, súd na túto skutočnosť neprihliadol.

Zameškané výživné za obdobie od 1.10.2013 do 31.12.2013 predstavujú 41,58 eur (140,- eur mínus 126,14 krát 3). Na zaplatenie zameškaného výživného mu súd povolil lehotu do 30.4.2014.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.