

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10C/113/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613201128
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613201128.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5 Bratislava, IČO 35 724 803, zast. Tomáš Kušnír, s.r.o., Pajštúnska 5 Bratislava, IČO 36 613 843 proti odporcovi v 1/ rade: L. D., R.. XX.XX.XXXX, D. S., K.Á. Č. XX/XX, práv. zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, J. Kráľa č. 5/A, 98401 Lučenec, v 2/ rade: K. D., R.. XX.XX.XXXX, D. S., K. Č. XX/XX, práv. zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, J. Kráľa č. 5/A, 98401 Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, práv. zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, J. Kráľa č. 5/A, 98401 Lučenec, o zaplatenie 5.310,40 eur s prísl. takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi v 1/ rade náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v sume 241,68 eur na účet právneho zástupcu odporcov vedený v T. D., O..I.. Q. č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporkyni v 2/rade náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v sume 241,68 eur na účet právneho zástupcu odporcov vedený v T. D., O..I.. Q. č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v sume 425,32 eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vedený v T. D., O..I.. Q. č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 5.310,40 eur, z dôvodu, že jeho právny predchodca uzavrel s odporcom v 1/ rade a odporkyňou v 2/ rade zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej im poskytol úver a odporcovia sa ho zaviazali splácať, ktoré splátky si neplnili v stanovených termínoch, postupca odstúpil od zmluvy a ku dňu postúpenia pohľadávky táto predstavovala sumu 5.310,40 eur.

Uznesením č.k. 10C/113/2013-78 zo dňa 13.5.2013 súd rozhodol tak, že:
Súd konanie zastavuje.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcom v 1/ a 2/rade náhradu trov konania v sume 558,42 eur na účet právneho zástupcu odporcov č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva. Navrhovateľovi vracia súdny poplatok v sume 311,80eur po právoplatnosti uznesenia.

-2 -

10C/113/2013-126

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie odporcovia v 1/a 2/rade a vedľajší účastník na strane odporcov a Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 25Co/218/2013-115 zo dňa 30.11.2013 uznesenie súdu

prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania odporcov v 1/a2/rade a vedľajšieho účastníka na strane odporcov zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Vedľajší účastník v konaní vystupoval na podporu odporcu, proti ktorému podal navrhovateľ návrh. Navrhovateľ pre vznesenú námietku premlčania zo strany vedľajšieho účastníka vzal návrh späť a konanie sa muselo zastaviť, je teda nepochybné, že dôvodom zamietnutia návrhu na začatie konania bolo uplatnenie námietky premlčania vedľajším účastníkom. Vedľajší účastník je občianskym združením založeným za účelom kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov. Táto ochrana sa realizuje prostredníctvom zastupovania spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní, či vstúpení do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 OSP. Prejednávaná vec je pritom typickým spotrebiteľským sporom. Základnou filozofiou spotrebiteľského práva je pozitívnym zásahom štátu, prostredníctvom zákonodarnej a súdnej moci dosiahnuť vyváženie faktickej nerovnováhy spotrebiteľa vo vzťahu k profesionálnemu dodávateľovi, ktorý má mocenskú, ekonomickú a právnu nadvládu nad spotrebiteľom vyplývajúcu z okolností uzatvárania predformulovaných štandardných zmlúv, v ktorých zmluvné podmienky stanovuje dodávateľ. Dodávateľ má pritom väčšiu profesionálnu skúsenosť, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb. Článkom 169 Zmluvy o fungovaní EÚ sa únii ukladá úloha zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov, ako aj podporovať právo spotrebiteľov na informácie a na vytváranie združení na ochranu záujmov. Tieto práva upravujú viaceré ustanovenia príslušných Smerníc EÚ, napr. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 98/27/ES, Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/22/ES ako článok 38 Charty základných práv EÚ.

Výklad, ktorý by z uplatňovania práv vedľajšieho účastníka vylúčil možnosť dať sa právne zastúpiť, je odporujúci zákonom SR a predpisom EÚ, nakoľko pri jeho aplikovaní by nebolo možné prostredníctvom združenia riadne, účelne a efektívne chrániť práva spotrebiteľov.

Právo na právne zastúpenie vedľajšieho účastníka (spotrebiteľského združenia - právnickej osoby) advokátom jasne deklaruje aj rozsudok Súdného dvora (druhá komora) zo dňa 22.12.2010 vo veci C-279/09 DEB Deutsche Energiehandels und Beratungsgesellschaft mbH proti Spolkovej republike Nemecko, v ktorom sa konštatuje, že zásada účinnej súdnej ochrany, ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv EÚ, sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovolávali právnické osoby. Z toho vyplýva, že aj právnické osoby musia mať možnosť poradiť sa, obhajovať sa a nechať sa zastupovať.

Podľa ustanovenia § 150 ods.1 OSP, platí, že ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Toto ustanovenie možno aplikovať vtedy, keď sú splnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že existujú dôvody hodné

-3 -

10C/113/2013-127

osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov konania celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o celkom výnimočný prípad. Výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa sa prihliada aj na osobné, majetkové a zárobové a iné pomery všetkých účastníkov konania, pričom je potrebné zohľadňovať aj okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Zistenie, že účastník mal úspech v konaní v dôsledku uplatnenia námietky premlčania, nie je dôvodom, aby súd bez ďalšieho nepriznal úspešnému účastníkovi náhradu trov konania (Z IV, strana 64). Pokiaľ ide o osobné, majetkové a zárobové pomery, túto skutočnosť nemožno zohľadniť v prospech navrhovateľa, keďže k tomu nie sú žiadne dôvody. Je nepochybné, že navrhovateľ uplatnil premlčanú námietku konania a práve v dôsledku zastúpenia odporcov vedľajším účastníkom došlo k zastaveniu konania. Táto okolnosť je jednou z tých, ktorá vylučuje aplikáciu ustanovenia § 150 OSP.

Podľa článku 47 ods. 2 Ústavy SR, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi za podmienok ustanovených zákonom.

Teda tak ako navrhovateľ má právo nechať sa zastúpiť právnym zástupcom, takisto každý iný účastník súdneho konania za rovnakých podmienok môže toto právo garantované ústavou využiť za podmienok, ktoré v danom prípade bližšie upravuje OSP.

V ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p. zákonodarcia zvýšil ochranu spotrebiteľov, keď umožnil na strane spotrebiteľa ako vedľajšiemu účastníkovi zúčastniť sa konania takej právnickej osobe, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom takýmto predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Z ustanovenia § 18 O.s.p. vyplýva, že účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie. V zmysle ustanovenia § 24 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí.

V zmysle § 25 ods.1 O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta.

Z citovaných ustanovení teda vyplýva rovnaké právo každého účastníka, teda aj vedľajšieho účastníka nechať sa v konaní zastupovať, a to aj advokátskou kanceláriou, či advokátom. Zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že by takéto právo vedľajší účastník nemal.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle intencií odvolacieho súdu a podľa § 146 ods.2 veta prvá OSP, podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Keďže navrhovateľ späťvzatím návrhu zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť trovy konania odporcom v 1/a 2/rade a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov, preto súd priznal odporcom v 1/ a 2/ rade náhradu trov prvostupňového konania v sume 387,68eur a odvolacieho konania v sume 95,68 eur spolu 483,36 eur : 2 = 241,68 eur každému z odporcov, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní vyčíslené podľa §-u 10, 13 ods.2, §17 ods.1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., a to z hodnoty 5.310,40eur - za 1 úkon právnej pomoci 180,93eur- za zastupovanie 2 odporcov = 271,40eur , a to: - prevzatie a príprava zastúpenia -

-4 -

10C/113/2013-128

271,40eur, režijný paušál- 7,81eur, spolu 279,21eur. Za písomné vyjadrenie zo dňa 9.5.2013 náhradu trov právneho zastúpenia súd odporcom v 1/a 2/rade nepriznal vzhľadom na neúčelnosť uvedeného úkonu, keď vedľajší účastník zaslal súdu písomné vyjadrenie k návrhu zo dňa 20.3.2013 totožného obsahu, ku ktorému sa odporcovia pripojili. Ďalej súd priznal odporcom trovy právneho zastúpenia - cestovné advokáta - substitúta (JUDr. Martin Landl) na pojednávanie dňa 13.5.2013 z Lučenca do Topoľčian a späť motorovým vozidlom Opel Vectra e.č. Q. XXXBK -320km, základná náhrada 0,183eur , spotreba 6,5l/100km, cena za liter paliva 1,36eur = 86,85eur :2= 43,42, - náhradu za stratu času dňa 13.5.2013 cesta Lučenec - Topoľčany a späť - 10polhodín x 13,01eur = 130,10eur:2 = 65,05eur, ktoré cestovné náhrady boli uplatnené vo výške 1-ice z dôvodu vykonania cesty pre účely účasti na 2 pojednávaniach. Pokiaľ si odporcovia uplatnili aj náhradu trov právneho zastúpenia na pojednávaní na OS Topoľčany dňa 13.5.2013 , súd im tieto trovy nepriznal, nakoľko dňa 13.5.2013 pojednávanie nebolo otvorené pre späťvzatie návrhu navrhovateľom dňa 10.5.2013 pred začatím pojednávania. V odvolacom konaní vznikli odporcom v 1/a 2/rade trovy právneho zastúpenia za podanie odvolania z 5.6.2013 - odporcovi v 1/rade 47,84 eur (polovičný úkon podľa §14 ods.3AT) odporkyňi v 2/rade v sume 47,84eur.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov súd priznal náhradu trov prvostupňového konania v sume 377,48eur a odvolacieho konania v sume 47,84eur, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní vyčíslené podľa §-u 10, 13 ods.2, §17 ods.1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., a to z hodnoty 5.310,40eur - za 1 úkon právnej pomoci 180,93 eur, a to: - prevzatie a príprava zastúpenia - 180,93 eur,- režijný paušál- 7,81eur, -za písomné vyjadrenie zo dňa 20.3.2013 - 180,93eur, - režijný paušál- 7,81eur, spolu 377,48eur. Za písomné vyjadrenie zo dňa 9.5.2013 náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi nepriznal vzhľadom na neúčelnosť uvedeného úkonu, keď vedľajší účastník zaslal súdu písomné vyjadrenie k návrhu zo dňa 20.3.2013 totožného obsahu. Pokiaľ si vedľajší účastník uplatnili aj náhradu trov právneho zastúpenia na pojednávaní na OS Topoľčany dňa 13.5.2013, súd mu tieto trovy nepriznal, nakoľko dňa 13.5.2013 pojednávanie nebolo otvorené pre späťvzatie návrhu navrhovateľom dňa 10.5.2013 pred začatím pojednávania. Cestovné a náhrada za stratu času dňa 13.5.2013 boli právnenému zástupcovi resp. substitútovi (JUDr. Martin Landl)priznané už vyššie. V odvolacom konaní súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 47,84eur za podanie odvolania proti výroku o náhrade trov konania zo dňa 5.6.2013.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.