

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/445/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613208471
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4613208471.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: K. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., Q. A. XXX/XX, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast. JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 22. 10. 2013 č. k. 6C/301/2013-27, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov konania potvrdzuje.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil podľa § 96 ods. 1 OSP predmetné konanie, ktorým sa žalobca domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu so sídlom v Bratislave zo dňa 29. 05. 2013 sp. zn. 125/04/13 pre späťvzatie žaloby žalobcom učinene písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 10. 10. 2013. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta, § 150 ods. 1 OSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Dospel k záveru, že v danej veci sú dané dôvody pre nepriznanie náhrady trov konania žalovanému z dôvodu vhodného osobitného zreteľa spočívajúceho v okolnostiach danej veci, pre ktoré žalobca podal žalobný návrh. V tejto súvislosti uviedol, že žalobca podal žalobný návrh z opatrnosti potom, ako voči rozhodcovskému rozsudku podal žalobnú odpoveď, pre ktorú Slovenský arbitrážny súd nevyznačil právoplatnosť rozhodcovského rozsudku. K späťvzatiu žaloby tak došlo potom, ako sa žalobca oboznámil s písomným vyjadrením právnej zástupkyne žalovaného, v ktorom žalovaný namietal neexistenciu rozhodcovského rozsudku. Zohľadňujúc tak okolnosti, ktoré viedli žalobcu k podaniu žaloby, ako aj jeho postoj vo veci samej, keď po obdržaní písomného vyjadrenia právnej zástupkyne žalovaného zobral späť žalobný návrh, žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný len v časti, týkajúcej sa náhrady trov konania, domáhajúc sa ním jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dôvodil, že žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola podaná až vtedy, keď žalobca podal voči rozhodcovskému rozsudku žalobnú odpoveď, pričom z poučenia uvedeného v predmetnom rozhodcovskom rozsudku vyplýva, že podaním žalobnej odpovede sa rozhodcovský rozsudok zrušuje. Mal za to, že v danom prípade nejde o žiaden dôvod hodný osobitného zreteľa spočívajúci v opatrnosti zo strany žalobcu. Argument súdu prvého stupňa o opatrnosti označil len za účelové zdôvodnenie pre rozhodnutie, kedy sa žalovanému nepriznáva náhrada trov konania. Namietal, že z napadnutého rozhodnutia nie je možné zistiť žiadny dôvod, pre ktorý sa žalovanému nemá priznať náhrada trov konania aspoň čiastočne.

Žalobca sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

V prejednávanej veci predmetom konania bola žaloba žalobcu, doručená súdu prvého stupňa dňa 23. 08. 2013, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného Slovenským arbitrážnym súdom, zriadený Slovak arbitration court, s.r.o. zo dňa 29. 05. 2013 sp. zn. 125/04/13 z dôvodu, že rozhodcovské konanie prebehlo na základe neplatnej rozhodcovskej doložky, a teda rozhodcovský rozsudok vydaný v spotrebiteľskej veci je ako exekučný titul v rozpore so zákonom. Tiež dôvodil, že rozhodca ignoroval predpisy určené na ochranu spotrebiteľa. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení, doručenom súdu prvého stupňa dňa 26. 09. 2013 namietal neexistenciu rozhodcovského rozsudku, nakoľko žalovaný podal žalobnú odpoveď, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu rozhodcovského rozsudku. V nadväznosti na to žalobca písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 10. 10. 2013 oznámil súdu, že svoj žalobný návrh na začatie konania berie v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, z dôvodu, že sa na základe písomného vyjadrenia žalovaného dozvedel, že bol medziasom rozhodcovský rozsudok zrušený. Preskúmaným uznesením súd prvého stupňa podľa 96 ods. 1 OSP zastavil predmetné konanie pre späťvzatie žaloby žalobcom. Tento výrok odvolaním dotknutý nebol, v dôsledku čoho nadobudol právoplatnosť. Predmetom odvolacieho konania je tak len žalovaným napadnutá časť, týkajúca sa trov konania, ktorou súd prvého stupňa podľa § 150 ods. 1 OSP žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 ods. 1 OSP, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že občianskoprávne (sporové) konanie je ovládané zásadou úspešnosti v konaní. Aplikácia ust. § 150 OSP ohľadne náhrady trov konania predstavuje iba výnimku vo vzťahu k ust. § 142 ods. 1 OSP a zakotvuje v sebe moderačné právo súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich platenie a náhradu trov konania a je teda výnimkou zo zásady úspešnosti účastníka v konaní. Základným predpokladom pre použitie tohto ustanovenia v súvislosti s náhradou trov konania je preukázanie dôvodov hodných osobitného zreteľa. Tieto môžu byť dané charakterom konania alebo charakterom procesnej situácie a taktiež môžu byť dané sociálnym aspektom na strane povinného účastníka. Musí však ísť o výnimočný prípad, ktorý má oporu v skutkovom stave zistenom vykonaným dokazovaním. Pri rozhodovaní podľa tohto ustanovenia je taktiež potrebné si všímať i okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoje v konaní. Dôvody hodné osobitného zreteľa sa skúmajú vždy u účastníka konania povinného plne alebo čiastočne nahradiť trovy konania. Tieto dôvody, inak pomerne jasne vymedzené stabilizovanou judikatúrou, spôsobujú čiastočný alebo úplný zánik práva na náhradu trov konania u čiastočne alebo úplne úspešného účastníka sporu.

Odvolačný súd pri posudzovaní možnosti aplikácie citovaného zákonného ustanovenia skúmal vec z vyššie naznačených hľadísk a dospel k záveru, že v danom prípade sú na strane žalovaného dané dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v okolnostiach danej veci. Odvolačný súd vychádzal z toho, že predmetom konania bola žaloba žalobcu o zrušenie rozhodcovského rozsudku titulom ochrany spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Žalobca súčasne s podaným žalobným návrhom doručil rozhodcovskému súdu i žalobnú odpoveď. Dôvodom späťvzatia žaloby žalobcom bolo zistenie na základe písomného vyjadrenia žalovaného k podanej žalobe, že medzičasom došlo k zrušeniu rozhodcovského rozsudku. Vychádzajúc tak z charakteru uplatňovaného nároku žalobcu, ako i charakteru procesnej situácie, je nesporné, že na strane žalovaného sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, umožňujúce súdu aplikovať moderačné právo a náhradu trov konania celkom žalovanému nepriznať. Vzhľadom na okolnosť, ktorá viedla žalobcu k uplatneniu práva na súde, ako i postoj žalovaného, ktorý zobral späť svoj žalobný návrh až potom, ako sa vo veci vyjadril žalovaný, ktorý namietal neexistenciu rozhodcovského rozsudku v dôsledku podanej žalobnej odpovede zo strany žalobcu, sú tak dané dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle ust. § 150 ods. 1 OSP pre nepriznanie náhrady trov konania žalovanému tak, ako to správne učinil súd prvého stupňa.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolačný súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov konania podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolačný súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože žalobca návrh na priznanie náhrady trov odvolacieho konania nepodal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.