

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9C/35/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812214607  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812214607.3

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 05 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: U. S., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX/X, M., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 495,69 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e III. odsek výroku uznesenia č. k. 9C/35/2013 - 58 zo dňa 27.08.2013 a to tak, že správne má znieť:

„ Navrhovateľ je povinný n a h r a d i ť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 81,66 eur na účet jeho právneho zástupcu, JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 16.08.2012 domáhal proti odporcovi zaplatenia 495,69 eur s príslušenstvom.

Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 9C/35/2013 - 58 zo dňa 27.08.2013 konanie zastavil.

Dodatočne súd zistil, že v písomnom vyhotovení uznesenia č. k. 9C/35/2013 - 58 zo dňa 27.08.2013 súd v treťom odseku výroku uznesenia nesprávne vyčíslil trovy právneho zastúpenia v sume 176,96 eur namiesto správneho vyčíslenia 81,66 eur. Z toho dôvodu bolo potrebné na základe zistených skutočností podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej O.s.p.) uznesenie opraviť a ako osobu povinnú k zaplateniu súdneho poplatku označiť otca maloletých detí.

Podľa § 167 ods. 2 O. s. p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení uznesenia a vykonal opravu tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.