

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/123/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513202754  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513202754.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35937874 proti odporcovi B. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX/XXX, t.č. bytom B. XX v konaní o zaplatenie 86,50 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 86,50 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28.1.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 1,40 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet navrhovateľa vedený v Z. O., č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, KS: XXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 86,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 86,50 eur od 28.1.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania vo výške 1,40 eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že u odporcu došlo k zániku poistného vzťahu v období od 16.12.2005 do 20.5.2010 ako u osoby, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania v USA. Odporca mal splniť svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi najneskôr dňa 24.12.2005. Splnil ju oneskorene až dňa 9.9.2010. Vzhľadom na to, že odporca nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, navrhovateľ v čase zániku odporcovej účasti na verejnom zdravotnou poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím navrhovateľovi vznikla za obdobie od 16.12.2005 do 20.5.2010 škoda vo výške 86,50 eur (náklady zdravotnej starostlivosti) a náklady poštovného spojené s uplatnením práva 1,40 eur. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 17.12.2010. Zásielku prevzala dňa 12.1.2011 manželka odporcu. Pätnásťdňová lehota na dobrovoľné plnenie odporcovi uplynula dňa 27.1.2011. Od 28.1.2011 je odporca s plnením v omeškani. Odporca pohľadávku doposiaľ neuhradil. Dňa 14.5.2012 zaslal navrhovateľ odporcovi pokus o zmier, ktorý si však odporca neprevzal v odbernej lehote.

Súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 6Ro/102/2013-17 zo dňa 2.7.2013, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 5C/123/2013-32 zo dňa 8.10.2013 podľa ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súd doručil účastníkom konania poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, odporcovi spolu s návrhom na začatie konania.

Odporca sa k návrhu na začatie konania a prejednávanej veci v stanovenej lehote nevyjadril.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p. dňa 10.12.2013 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 30.12.2013 o 10.30 hod. bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s návrhom na začatie konania, výzvou na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase vyňatia poistenca o zdravotného poistenia zo dňa 17.12.2010 spolu s kópiou príslušnej doručky, opakovanou výzvou na úhradu - pokusom o zmier zo dňa 14.5.2012 spolu s kópiou vrátenej zásielky, odhláškou poistenca zo dňa 9.9.2010, čestným vyhlásením odporcu zo dňa 9.9.2010, vyúčtovaním nákladov na zdravotnú starostlivosť za obdobie od 16.12.2005 do 20.5.2010, odpoveďou na lustráciou v Registri obyvateľov SR, ako aj obsahom celého spisu a zistil tento skutkový stav:

Odporca bol poistencom navrhovateľa. Dňa 9.9.2010 podal na pobočke navrhovateľa v Starej Ľubovni odhlášku z poistenia, v ktorom uviedol ako dôvod zániku poistenia vznik zdravotného poistenia a zamestnania v cudzine. Z odhlášky ďalej vyplýva, že poistenie zaniklo dňa 15.12.2005. K predmetnej odhláške odporca pripojil čestné vyhlásenie, že bol zdravotne poistený na území štátu USA v období od 16.12.2005. Navrhovateľ výzvou zo dňa 17.12.2010 vyzval odporcu na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase vyňatia poistenca o zdravotného poistenia v celkovej výške 87,90 eur (vrátane nákladov konania - poštovného vo výške 1,40 eur), a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Predmetnú výzvu prevzala manželka odporcu dňa 12.1.2011. Dňa 14.5.2012 zaslal navrhovateľ odporcovi pokus o zmier, ktorým ho opätovne vyzval na úhradu celkovej sumy 87,90 eur v lehote 15 dní. Predmetný pokus o zmier si však odporca neprevzal v odbernej lehote a zásielka sa navrhovateľovi vrátila dňa 11.6.2012. Odporca svoju pohľadávku voči navrhovateľovi doposiaľ nesplnil.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnou poistení účinného dňa 31.8.2005, verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

a) je zamestnaná

1. u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má sídlo jej zamestnávateľ,

2. v služobnom úrade, ktorým je ústredný orgán štátnej správy Slovenskej republiky, ktorým je služobne vyslaná na plnenie úloh v cudzine na čas dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov, a je zdravotne poistená počas takého pobytu v cudzine na základe dohody so zamestnávateľom,

b) sa zdržiava v cudzine dlhšie ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov a je zdravotne poistená v cudzine.

Podľa § 5 ods. 2 písm. d) zák. č. 580/2004 Z.z. účinného do 31.8.2005, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky ( § 3 ods. 2), verejné zdravotné poistenie zaniká aj dňom vzniku zdravotného poistenia v cudzine, ak sa zdržiava v cudzine dlhšie ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 22 ods. 2 písm. e) zák. č. 580/2004 Z.z. účinného do 31.8.2005, poistenec je povinný plniť oznamovacie povinnosti podľa § 23 ods. 1, 3 a 4.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zák. č. 580/2004 Z.z., poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia ( § 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania je náhrada škody vzniknutá z dôvodu úhrady zdravotnej starostlivosti poskytnutie odporcovi v čase, keď bol zdravotne poistený v zahraničí, v dôsledku čoho zaniklo zdravotné poistenie u navrhovateľa, a to bez toho, aby túto skutočnosť oznámil navrhovateľovi.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca je občanom SR, odhlášku poistenca podal navrhovateľovi dňa 9.9.2010, pričom dátum zániku poistenia bol ku dňu 15.12.2005. Zároveň z čestného vyhlásenia odporcu zo dňa 9.9.2010 vyplýva, že tento bol poistený v Spojených štátoch amerických od 16.12.2005. Navrhovateľ za obdobie od 16.12.2005 do 20.5.2010 zaplatil za odporcu náklady na zdravotnú starostlivosť vo výške 86,50 eur. V dôsledku porušenia právnej povinnosti vyplývajúcej odporcovi z § 22 ods. 2 písm. e) zák. č. 580/2004 Z.z. účinného do 31.8.2005 vznikla navrhovateľovi škoda vo výške 86,50 eur, nakoľko v prípade, že by si odporca uvedenú oznamovaciu povinnosť splnil, nedošlo by zo strany navrhovateľa k vykonaniu úhrad za úkony poskytnutej zdravotnej starostlivosti. Vzhľadom na túto skutočnosť súd zaviazal odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 86,50 eur.

Súd taktiež priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky, a to uplatnený úrok z omeškania. Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Predmetná výzva bola doručená manželke odporcu dňa 12.1.2011, teda týmto dňom sa odporca mohol dozvedieť o doručení tejto výzvy a bol teda povinný uhradiť istinu do 27.1.2011. Keďže odporca do uvedeného termínu svoj záväzok nesplnil, dostal sa do omeškania od nasledujúceho dňa, t.j. od 28.1.2011. Úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania odporcu bola vo výške 1 %, preto má navrhovateľ právo na zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 86,50 eur od 28.1.2011 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporcovi, teda účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Tieto trovy pozostávajú z uplatnených nákladov na konanie vo výške 1,40 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.