

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/371/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212644
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613212644.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: AZ KAPITAL, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Nová 19, IČO: 460 422 37, proti žalovanému: P. M., A.. XX. XX. XXXX, W. Q. D. P., X. XXX/X, o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Písomným podaním, doručeným súdu dňa 14. 11. 2013 žalobca navrhol, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi platby spojené s užívaním bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí v bytovom dome súp. č. XXX, vchod č. X, katastrálne územie E., na X. J. v D. P.Á., zapísaný na LV č. XXXX, a to od mesiaca júl, v ktorom sa konala dobrovoľná dražba dňa 02. 07. 2013 do 30. 11. 2013, t. j. celkom 596,25 eur za 5 mesiacov x mesačný predpis nájomného 119,25 eur a zároveň zaplatiť mesačne predpis nájomného vo výške 119,25 eur. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia adresoval žalobca k spisovej značke 5C/202/2013.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29. 11. 2013, č. konania 5C/202/2013 - 87 súd vylúčil na samostatné konanie vyššie uvedený návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia.

V písomnom doplnení návrhu, doručenom súdu dňa 12. 12. 2013 žalobca uviedol, že po vydaní predbežného opatrenia podá žalobu o vypratanie bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí v bytovom dome súp. č. XXX, vchod č. X v D. P. na ulici X., zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. E.. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočíva v tom, že žalovaný užívaním nehnuteľnosti spôsobuje finančnú ujmu žalobcovi, keďže mu neplatí platby spojené s užívaním nehnuteľnosti. Vecná súvislosť medzi predbežným opatrením a žalobou o vypratanie bytových priestorov spočíva v tom, že žalovaný ako bývalý vlastník nehnuteľností tieto stále užíva a neuhrádza náklady spojené s užívaním týchto nehnuteľností, t. j. za služby spojené s užívaním nehnuteľností. Všetky platby platí žalobca.

Podľa § 74 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (OSP):

Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1, 2 OSP:

Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Ak má byť predbežné opatrenie nariadené, musí byť preukázaná potreba dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. U ostatných okolností, významných pre nariadenie predbežného opatrenia postačí, že budú aspoň osvedčené (s ohľadom na okolnosti prípadu sa javia ako pravdepodobné). Zmyslom predbežných opatrení je zabezpečiť úpravu práv a povinností účastníkov v dobe, v ktorej nebolo začaté konanie vo veci samej a poskytnúť tak aspoň predbežnú (dočasnú) ochranu práva. Posúdenie, či je daná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov závisí na okolnostiach konkrétnej veci. Predbežným opatrením je možné napríklad uložiť povinnosť platiteľovi mzdy nevykonávať zrážky podľa účastníkmi uzatvorenej dohody o zrážkach zo mzdy. Predbežné opatrenie nie je možné vydať, ak by išlo o úpravu faktických (nie právnych) vzťahov medzi účastníkmi a spravidla ani tam, kde nejde o úpravu predbežnú, ale vo svojich dôsledkoch konečnú.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia. Žalobca, ktorého zatažuje dôkazné bremeno nepreukázal potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, ktorá je základným predpokladom nariadenia predbežného opatrenia. Z návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia vyplynulo, že sa ním žalobca snaží doceliť, aby mu žalovaný zaplatil platby spojené s užívaním nehnuteľnosti (ktorej vlastníkom zapísaným na liste vlastníctva je žalobca) späťne za vymedzené obdobie (od júla 2013 do novembra 2013) a do budúca na základe mesačného predpisu nájomného vo výške 119,25 eur. Predmetné nehnuteľnosti, ktorých vlastníkom je žalobca, užíva žalovaný bez toho, aby mu zaplatil platby spojené s užívaním nehnuteľnosti. Z hľadiska vymedzenia nároku žalobcu uplatneného v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia možno jednoznačne konštatovať, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemožno vyhovieť. Nariadenie predbežného opatrenia je vylúčené v situácii, keď nejde o predbežnú úpravu, ale o úpravu konečnú, definitívnu, o ktorú ide práve v prejednávanej veci. Je nepochybné, že žalobcom navrhované predbežné opatrenie podľa obsahu vymedzeného nároku nesleduje dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi, ale konečnú. V prípade, ak by súd nariadil predbežné opatrenie v zmysle návrhu žalobcu, nedošlo by k naplneniu účelu predbežného opatrenia a jeho zmyslu, ktorým je potreba dočasne upraviť právne vzťahy medzi účastníkmi. Nároky, ktoré si uplatňuje žalobca v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sú spôsobilé byť predmetom konania vo veci samej, ktoré však žalobca nemôže uspokojiť prostredníctvom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia spravidla nesmie byť totožný s návrhom vo veci samej. V prípade, ak by súd vyhovel navrhovanému predbežnému opatreniu, nepochybne by tým došlo aj k určitej prejudícii sporu, keďže sa ním sleduje nie dočasná, ale konečná úprava pomerov medzi účastníkmi konania. Pokiaľ žalobca uvádza, že by sa návrhom vo veci samej domáhal vypratania bytu, súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca nepreukázal vecnú súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a návrhom vo veci samej. Ako už bolo skôr uvedené, žalobcom podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia je z hľadiska svojho obsahu návrhom vo veci samej, preto mu nebolo možné vyhovieť. Navyše súd poznamenáva, že žaloba o vypratanie bytu je samostatný druh nároku, ktorý v prebiehajúcom konaní vecne nesúvisí s uplatneným nárokom,

ktorý je predmetom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (splnenie povinnosti žalovaného zaplatiť za služby spojené s užívaním nehnuteľnosti). Keďže žalobca nepreukázal naplnenie základného predpokladu pre nariadenie predbežného opatrenia, ktorým je potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, súd potom neskúmal splnenie ďalších podmienok nariadenia predbežného opatrenia.

S prihliadnutím na zamietavý výrok tohto uznesenia súd nerozhodoval o trovách konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré sa začalo pred začatím konania vo veci samej. Uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa nedoručuje ostatným účastníkom, iba žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Uznesenie o predbežnom opatrení podľa § 76 ods. 1 písm. b/ OSP je vykonateľné dňom jeho nariadenia.