

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 12CoE/97/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812206241
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hrib, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7812206241.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v exekučnej veci oprávneného: P. recovery, s.r.o., so sídlom D. XXXX, X., IČO: XX XXX XXX, zastúpený JUDr. Petrom Psoťkom, so sídlom Stráž 223, Zvolen, proti povinnej: Liduška T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. A. T. XX, O., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Stacha Chladného, so sídlom Stráž 3/223, Zvolen pod sp. zn. EX 3450/12, o vymoženie 50,- eur s príslušenstvom, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 08.11.2012, č. k. 4Er/732/2012-35, takto

rozhodol:

M e n í uznesenie vo výroku o námietkach proti exekúcii tak, že námietkam povinnej proti exekúcii v časti istiny vo výške 50,- eur vyhovuje.

V prevyšujúcej časti uznesenie z r u š u j e a v e c v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením námietkam povinnej proti exekúcii v časti istiny vo výške 10,- eur vyhovel a exekúciu vedenú na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 4Er/732/2012 a na Exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Stacha Chladného so sídlom v Banskej Bystrici, Hurbanova 9A, pod sp. zn. EX 3450/12 v časti istiny vo výške 10,- zastavil.

V odôvodnení uviedol, že na návrh oprávneného a na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 28.11.2011, č. k. 10C/168/2011-82, poveril vykonaním exekúcie na vymoženie 50,- eur s príslušenstvom súdneho exekútora JUDr. Stacha Chladného poverením č. 5808 040624 zo dňa 02.07.2012. V priebehu exekúcie povinná podala námietky proti exekúcii, ktoré odôvodnila tým, že záväzok uložený jej exekučným titulom vo výške 80,48 eur uhradila oprávnenému v postupne v splátkach, a to dňa 17.02.2012 sumu 10,48 eur, dňa 20.03.2012 sumu 10,- eur, dňa 20.04.2012 sumu 10,- eur, dňa 20.05.2012 sumu 10,- eur, dňa 20.06.2012 sumu 10,- eur, dňa 20.07.2012 sumu 10,- eur, dňa 20.08.2012 sumu 10,- eur a dňa 20.09.2012 sumu 10,- eur, čím bol celý dlh splatený. Oprávnený k námietkam povinnej uviedol, že povinná sa v rozpore s výrokom exekučného titulu a bez súhlasu oprávneného rozhodla platiť dlh v splátkach, čím sa objektívne dňa 10.01.2012 dostala do omeškania, v dôsledku čoho oprávnený podal dňa 18.06.2012 návrh na vykonanie exekúcie, v ktorom však omylom opomenul zohľadniť čiastkovú úhradu povinnej zo dňa 21.05.2012 v sume 10,- eur. Zároveň potvrdil, že ku dňu vyhotovenia jeho vyjadrenia mu bola na účet pripísaná suma v celkovej výške 80,48 eur. Súd prvého stupňa citoval ust. § 50 ods. 1 a 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a uviedol, že podľa exekučného titulu súd nepovolil povinnej hradiť dlžnú sumu 80,48 eur v splátkach a rovnako s tým ani oprávnený nesúhlasil, preto sa oprávnený vymoženiu svojho nároku vo výške 40,- eur podaním návrhu na vykonanie exekúcie domáhal dôvodne. Ďalšia postupne vykonávaná úhrada dlžnej istiny zo strany povinnej v priebehu exekúcie priamo oprávnenému nemá na jej priebeh žiaden vplyv, keďže dobrovoľné splnenie povinnosti z exekučného tituluje dôvodom na vyhovie námietkam proti exekúcii a následné zastavenie exekúcie jedine v prípade, že k splneniu dlhu došlo mimo, resp. pred začatím vykonávania exekúcie. Z uvedeného dôvodu súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 57 ods. 1 písm. f/, § 57 ods. 3 a § 58 ods. 1 Exekučného

poriadku námietkam povinnej v časti istiny vo výške 10,- eur vyhovel, keďže k jej úhrade došlo ešte pred začatím exekúcie a v tomto rozsahu exekúciu zastavil.

Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie povinná a žiadala o zastavenie exekúcie v celom rozsahu a nepriznanie náhrady trov konania žiadnemu z účastníkov.

Uviedla, že po doručení exekučného titulu kontaktovala právneho zástupcu pôvodného oprávneného (SKP, k.s., správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. v „konkurze“, Lazovná 64, Banská Bystrica - poznámka odvolacieho súdu) so žiadosťou o zaslanie údajov za účelom úhrady dlhu a o povolenie platiť dlh v splátkach. V odpovedi bolo uvedené, že nie je možné vyhovieť jej žiadosti o splácanie dlhu v splátkach. Zároveň jej bolo oznámené, že v súčasnosti majú od klienta pokyn, aby dlžníkov, ktorí platia svoje záväzky čiastočne a pravidelne nedávali na exekúciu. Povinná sa v januári dostala do omeškania s platením dlhu z dôvodu, že súd vyznačil právoplatnosť a vykonateľnosť na exekučnom titule až dňa 20.01.2012, pričom tento sa stal vykonateľným dňa 10.01.2012 a právny zástupca pôvodného oprávneného oznámil povinnej údaje na úhradu platby až dňa 02.02.2012. Zároveň ju uviedol do omylu, keď jej oznámil, že aj pri čiastočnom splácaní dlhu nebude zvyšnú čiastku od nej vymáhať prostredníctvom exekúcie. Povinná zdôraznila, že svoj dlh napriek zlej finančnej situácii napokon uhradila, aj keď pochybila, keď si sama zvolila splácanie dlhu v splátkach.

Dňa 21.03.2013, po predložení veci odvolaciemu súdu, advokát JUDr. Peter Psočka v mene spoločnosti P. recovery, s.r.o., so sídlom D. XXXX, X., IČO: XX XXX XXX doručil súdu prvého stupňa podanie označené ako „Návrh na zmenu účastníka, vyjadrenie k odvolaniu povinnej“, v ktorom uviedol, že dňa 20.06.2012 spoločnosť T. D., s.r.o. „v konkurze“ zastúpená správcom SKP, k.s. ako postupca uzavrela Zmluvu o postúpení pohľadávok so spoločnosťou P. Q. B., so sídlom D. XX, V. V., M. P. Q., V. O. D., E., C., D. ako postupníkom. Následne dňa 27.06.2012 spoločnosť P. Q. B. ako postupca uzavrela Zmluvu o postúpení pohľadávok so spoločnosťou P. s.r.o. ako postupníkom. Predmetom týchto zmlúv bolo aj postúpenie pohľadávky postupcu voči povinnej. Na základe uvedeného spoločnosť P. recovery, s.r.o. žiadala, aby súd v predmetnej veci pripustil zmenu účastníkov na strane oprávneného tak, že z konania vystúpi pôvodný oprávnený SKP, k.s. a na jeho miesto vstúpi spoločnosť P. recovery, s.r.o. K odvolaniu povinnej právny zástupca uviedol, že povinná sa napriek výroku uvedenému v exekučnom titule a napriek nesúhlasu veriteľa so splácaním dlhu v splátkach rozhodla splácať svoj dlh mesačnými splátkami vo výške 10,- eur, čím sa dňa 10.01.2012 objektívne dostala do omeškania s úhradou dlhu a oprávnený dôvodne podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 18.06.2012. Vzhľadom na uvedené, ako aj na skutočnosť, že povinná vo svojom odvolaní neuviedla dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná a tiež nepreukázala dôvod na zastavenie exekúcie navrhol, aby odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 16,11 eur (za jeden úkon právnej služby zo sumy 40,- eur krátený na polovicu a zvýšený o režijný paušál vo výške 7,81 eur), ktoré žiadal vymôcť spolu s už uplatnenými trovami právneho zastúpenia.

Napadnuté rozhodnutie vydal vyšší súdny úradník. O odvolaní povinnej proti jeho uzneseniu zákonná sudkyňa podľa ust. § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) rozhodla tak, že mu nemieni vyhovieť, preto predložila vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Odvolací súd prejednal odvolanie povinnej v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., pretože nejde o vec podľa § 214 ods. 1 O.s.p., na prejednanie ktorej je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie, odvolanie smeruje proti uzneseniu a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Na základe návrhu nového veriteľa odvolací súd uznesením zo dňa 12.11.2013, č. k. 12CoE/97/2013-63 rozhodol tak, že pripustil zmenu účastníkov konania na strane oprávneného tak, že z konania vystúpila spoločnosť SKP, k.s., IČO: 44 XXX XXX, so sídlom Námestie D. XX/XX, X., správca konkurznej podstaty úpadcu T. D., s.r.o. „v konkurze“, IČO: XX XXX XXX, so sídlom T. XXXX, D. a na jej miesto vstúpila spoločnosť P. recovery, s.r.o., W.: 46 XXX XXX, so sídlom D. XXXX, X.. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a stalo sa vykonateľným dňa 21.11.2013.

V prejednávanej veci pôvodný oprávnený doručil súdnemu exekútorovi dňa 18.06.2012 návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 28.11.2011, č. k. 10C/168/2011-82. Týmto súd zaviazal povinnú uhradiť pôvodnému oprávnenému sumu

80,48 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, t. j. do troch dní od 06.01.2012. Povinná podľa predložených výpisov z účtu pristúpila k plneniu tohto dlhu v splátkach, a to dňa 17.02.2012 v sume 10,48 eur, dňa 20.03.2012 v sume 10,- eur, dňa 20.04.2012 v sume 10,- eur, dňa 20.05.2012 v sume 10,- eur, dňa 20.06.2012 v sume 10,- eur, dňa 20.07.2012 v sume 10,- eur, dňa 20.08.2012 v sume 10,- eur a dňa 20.09.2012 v sume. Všetky uvedené úhrady bolo splnené po dni splatnosti priznanej pohľadávky. V čase začatia exekučného konania nesplnený dlh predstavoval sumu 40,- eur, preto pôvodný oprávnený v tejto časti dôvodne podal návrh na vykonanie exekúcie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku). Do uplynutia lehoty na podanie námietok povinná uhradila aj zvyšnú časť svojho dlhu.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Exekučné konanie je vedené k tomu, aby nútene bolo vymožené to, o čom bolo rozhodnuté v nachádzacom konaní. Nastupuje najprv vtedy, ak je v nachádzacom konaní rozhodnuté, čo je právom, čo má byť plnené, a až vtedy, ak nie je plnené dobrovoľne, nastupuje donútenie prostredníctvom exekúcie. Predpokladom exekučného konania potom je, že toto právo, resp. povinnosť stále trvá. Nakoľko však po vydaní exekučného titulu môžu nastať okolnosti, ktoré znamenajú zánik exekučným titulom stanoveného hmotného práva, musí aj exekučný súd na ne prihliadať. Aj v exekučnom konaní môže byť uplatňované len právo skutočne existujúce.

Zánik práva musí byť rešpektovaný v celom priebehu exekučného konania. Aj v štádiu po nariadení výkonu rozhodnutia by nútené vymáhanie práva, ktoré už zaniklo, bolo v rozpore s účelom exekučného konania. Zánik práva stanoveného exekučným titulom spôsobuje neprípustnosť núteného uskutočňovania takto zaniknutého práva.

V prejednávanej veci bolo exekučným titulom uložené povinnej zaplatiť právnenmu predchodcovi oprávneného sumu 80,48 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, teda do 10.01.2012. Do dňa doručenia návrhu na vykonanie exekúcie súdnenmu exekútorovi, t. j. do 18.06.2012, povinná uhradila pôvodnému oprávnenému sumu 40,48 eur, čo preukázala výpismi z účtu. Keďže povinná dobrovoľne nezaplatila to, čo jej bolo uložené exekučným titulom v celom rozsahu, pôvodný oprávnený dôvodne podal návrh na vykonanie exekúcie. Skutočnosť, že povinná si sama zvolila splácanie dlhu v splátkach a právny zástupca pôvodného oprávneného jej oznámil, že v takomto prípade nemá pokyn na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, sú v tomto kontexte bez právneho významu, nakoľko ani svojvoľné jednostranné rozhodnutie povinnej o splácaní dlhu v splátkach, ako ani prípis právneho zástupcu pôvodného oprávneného nie sú právne spôsobilé zmeniť povinnosť uloženú exekučným titulom.

Podľa obsahu spisu však povinná do uplynutia lehoty na podanie námietok proti exekúcii uhradila celý vymáhaný dlh 80,48 eur a teda v čase rozhodovania súdu prvého stupňa o jej námietkach proti exekúcii už právo priznané exekučným titulom zaniklo splnením. Keďže pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 154 ods. 1 O.s.p.) a súd je povinný starostlivo prihliadať na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci (§ 132 O.s.p.) mal súd prvého stupňa pri rozhodovaní o námietkach povinnej proti exekúcii zohľadniť skutočnosť, že povinná už celú vymáhanú istinu uhradila a v tejto časti jej námietkam vyhovieť. Spôsobom, kedy zohľadnil splatenie dlhu len do dňa podania návrhu na vykonanie exekúcie a neprihliadol na hmotnoprávny zánik celého vymáhaného dlhu umožnil, aby povinnosť uložená exekučným titulom a splnená povinnou (hoc aj po začatí exekúcie) bola naďalej predmetom núteného výkonu rozhodnutia, čo je neprípustné.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil napadnuté uznesenie vo výroku o námietkach proti exekúcii tak, že námietkam povinnej proti exekúcii v časti istiny vo výške 50,- eur vyhovel. V prevyšujúcej časti, t. j. v časti zastavenia exekúcie odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil ako predčasné, keďže súd prvého stupňa môže exekúciu zastaviť v časti, v ktorej sa vyhovel námietkam proti exekúcii až vtedy, ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam

vyhovelo, právoplatné (§ 50 ods. 5 Exekučného poriadku). V tejto časti odvolací súd vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Zároveň je potrebné zdôrazniť, že v časti vymáhania trov exekúcie bude exekúcia naďalej pokračovať, keďže ako už bolo uvedené vyššie, návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne a povinná nepreukázala, že by v exekúcii pristúpila aj k splneniu tejto povinnosti. Predmetom exekúcie totižto nie je len vymoženie istiny, ale aj trov exekučného konania.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 4 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.