

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/622/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613203005  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5613203005.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti odporcom: 1./ W. W., nar. XX.X.XXXX, bytom P. O. XXX/X, Y. W., štátny občan SR, 2./ F. W., nar. XX.X.XXXX, bytom P. O. XXX/X, Y. W., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, IČO: 37 756 508, v konaní o zaplatenie 5.301,12 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/73/2013-98 zo dňa 27. augusta 2013, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec sa v r a c i a okresnému súdu na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh navrhovateľa zamietol. Náhradu trov konania súd odporcom 1/, 2/ a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Svoje rozhodnutie založil na dôvodnosti vznesenej námietky premlčania. V podrobnostiach uviedol, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami 1/, 2/ bola dňa 22.04.2005 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 333055210 (ďalej už len „Zmluva“). Zmluva o úvere patrí medzi absolútne obchodno-závazkové vzťahy, t. j. spravuje sa ustanoveniami Obchodného zákonníka, pričom nie je rozhodujúca povaha účastníkov konania, t. j. či sú alebo nie sú podnikatelia. Spotrebiteľské právo má prednosť pred Obchodným zákonníkom aj pri tzv. absolútnom obchode. Odporcovia 1/, 2/ uzatvárali Zmluvu ako spotrebiteľia, nekonali v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvu uzatvárali ako fyzické osoby, nie ako podnikatelia, preto uvedená Zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania, keď právny predchodca navrhovateľa - veriteľ vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu a odporcovia ako spotrebiteľia. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany vedľajšieho účastníka súd žalobu zamietol. Premlčacia doba, podľa ustanovení Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), je trojročná. Začína plynúť odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať prvý raz. Ako vyplýva z podanej žaloby, právny predchodca navrhovateľa odstúpil od Zmluvy o splátkovom úvere, čo potvrdzuje aj Pokus o zmier zo dňa 21.08.2012, v ktorom právny zástupca navrhovateľa uvádza, že pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru. Pohľadávka na navrhovateľa bola postúpená až dňa 10.12.2009, teda v čase, keď bol už úver zosplatený, čo vyplýva aj z počtu dní omeškania uvedenej v Prílohe č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok (1147 dní). Žaloba bola podaná na súd až dňa 22.03.2013, teda po uplynutí zákonom stanovenej trojročnej premlčacej doby. Súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, keďže sa jedná o režim spotrebiteľských zmlúv, na ktoré sa výhradne použije úprava Občianskeho zákonníka. Pokiaľ navrhovateľ predložil Dohodu o uzavretí splátkového kalendára o uznaní záväzku zo dňa 16.6.2010, ktorú uzatvoril odporca 1./, podľa názoru súdu sa jedná o neplatný právny úkon pre absenciu vôle odporcu 1./. Tento vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že uzatváral len Dohodu o povolení dlžnú sumu splácať v splátkach (splátkový kalendár) a nie aj Dohodu o uznaní premlčaného

záväzku. Navyše v čase uznania nemal vedomosť o tom, že záväzok je premlčaný. Takéto konanie navrhovateľa (uznanie dlhu pod zámienkou splátkového kalendára) nemôže ani požívať právnu ochranu, keďže je v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 OZ).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) tak, že odporcom ako úspešným účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže si žiadne trovy konania neuplatnili. Náhradu trov nepriznal ani vedľajšiemu účastníkovi z dôvodu ich neúčelnosti.

Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočne zisteného skutkového stavu.

V dôvodoch uviedol, že postupca neukončil záväzkovo-právny vzťah uzatvorený medzi postupcom na jednej strane a odporcom 1/ a 2/ na druhej strane, nakoľko nebola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, zmluva nebola právnym predchodcom navrhovateľa vypovedaná a taktiež nedošlo k odstúpeniu od zmluvy a navrhovateľ ani nedisponuje dokladmi, ktoré by danú skutočnosť - ukončenie zmluvy zo strany postupcu pohľadávky - preukázali. Súd vychádzal z nepreukázaných skutočností, pričom dátum omeškania s úhradou splátky nie je možné považovať za relevantný údaj vo vzťahu k ukončeniu zmluvy. Zastával názor, že súd mal nárok navrhovateľa posudzovať s poukazom na ustanovenie § 103 OZ a navrhovateľovi priznať sumu nepremlčaných splátok spolu s úrokom z omeškania z každej splátky v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej splátky až do zaplatenia.

Zároveň navrhovateľ nesúhlasil so zamietnutím žalobného návrhu vo vzťahu k odporcovi 1/ z dôvodu, že dňa 16.06.2010 odporca podpísal Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, prostredníctvom ktorej odporca uznal svoj záväzok voči navrhovateľovi vzniknutý zo zmluvy o splátkovom úvere. Súd neprihliadal na túto skutočnosť. Navrhovateľ považuje takéto vyhodnotenie za bezbrehú a ničím neodôvodnenú ochranu odporcu ako spotrebiteľa a porušenie zásady rovnosti účastníkov konania, ktorá vedie k tomu, že osoby, ktorým bol poskytnutý úver, tento nakoniec nebudú musieť vrátiť. Navrhovateľ mal za to, že odporca sa oboznámil s obsahom Dohody, svojím podpisom uznal existujúci záväzok a vyjadril svoju vedomosť s premlčaním pohľadávky.

K odvolaniu sa vyjadril vedľajší účastník.

Uviedol, že predmetnú zmluvu považuje za spotrebiteľskú zmluvu. Navrhovateľ vo formulárových „Dohodách“ teda necháva dlžným spotrebiteľom uznávať pohľadávky v rozsahu takej sumy, na ktorú nemá v celom rozsahu platný právny titul, t. j. suma dlhu je vyššia ako skutočná pohľadávka podložená platným právnym titulom. Navrhovateľ chce uzavretím takejto „Dohody“ pre potreby súdneho konania navodiť dojem perfektosti pôvodných zmlúv a získať titul aj na vymáhanie súm, na ktoré nemá právny nárok, a ktorých zaplatenie právnomu predchodcovi žalobcu resp. žalobcovi zakladá spotrebiteľovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Zastáva právny názor, že pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými sa spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa. Návrh na uzatvorenie dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku nikdy nevychádza od spotrebiteľa, aj keď žalobca sa snaží tvrdiť opak. Konanie spotrebiteľa je vždy iba reakciou na aktivitu zo strany inkasnej spoločnosti (žalobca). Navrhovateľ kontaktuje dlžníkov, ručiteľov, rodinných príslušníkov s tým, že im chce pomôcť, aby sa vyhli exekučnému konaniu. V skutočnosti sa takýmto osobám predkladá pod zámienkou uzavretia splátkového kalendára Dohoda o uznaní a splácaní dlhu, ktorej významu a zamýšľaným právnym dôsledkom oslovené osoby nerozumejú. Taktiež vedľajší účastník poukázal na smernicu 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Predĺženie premlčacej doby podľa ich názoru navrhovateľ so spotrebiteľmi nesporne dojednáva podľa ust. § 558 OZ. Žalobca sa v predmetnej veci nemôže dovoliavať platnosti predloženej formulárovej „Dohody“ a teda ani právnych účinkov z nej plynúcich ani poukazom na princíp „ignorantia iuris non excusat“ (neznalosť zákona neospravedľuje) uplatnením jeho dôsledkov neprospech odporcu spotrebiteľa. Kým rešpektovanie tohto princípu v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľa treba vyžadovať v najvyššej možnej miere, jeho uplatnenie v neprospech spotrebiteľa bude prichádzať do úvahy len výnimočne ak to budú odôvodňovať konkrétne okolnosti prípadu.

Odporcovia 1/, 2/ sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrili.

Proti výroku o trovách konania podal odvolanie vedľajší účastník na strane odporcov, ktorý žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zmeniť tak, aby navrhovateľovi bola uložená povinnosť nahradiť mu trovy konania.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a po preskúmaní rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/, h/, ods. 2 O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

Zamietajúci rozsudok okresného súdu je založený na nepriznaní peňažného plnenia z dôvodu premlčania nároku uplatneného navrhovateľom, keď okresný súd považoval námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom vystupujúcim na strane odporcov, za dôvodnú. Odvolací súd považuje tieto závery okresného súdu za predčasné, nakoľko odôvodnenie napadnutého rozsudku je v tomto smere nepresvedčivé a nepreskúmateľné. Z odôvodnenia totiž nie je zrejmé, od ktorého dňa určil okresný súd začiatok plynutia premlčacej doby a na základe akej skutočnosti. Aby mohol súd náležite posúdiť námietku premlčania, musí mať ustálenú nielen dĺžku premlčacej doby, ale aj začiatok jej plynutia. Pokiaľ okresný súd v prejednávanej veci začiatok plynutia premlčacej doby neustálil, rozsudok a jeho odôvodnenie sú nepresvedčivé a nezodpovedajúce kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O. s. p. Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odvolací súd dáva do pozornosti okresnému súdu, že zatiaľ nebola vyriešená otázka zastupovania odporcov 1/, 2/ JUDr. Andrejom Cifrom, keďže v súdnom spise sa nachádza len fotokópia všeobecnej plnej moci (č. l. 160, 161).

Vzhľadom na to, že rozsudok okresného súdu bol zrušený vo veci samej (v poradí prvý výrok), odvolací súd zrušil i od uvedeného výroku závislý výrok, t. j. výrok o trovách konania, čo znamená, že okresný súd v novom rozhodnutí opätovne rozhodne o trovách konania (včítane trov tohto odvolacieho konania), a to podľa výsledku rozhodnutia vo veci samej.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.