

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/57/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613203237
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613203237.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: V. Š., N.. XX. XX. XXXX, A. M. R. W. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov 5, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného: JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, IČO: 37 756 508, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 863,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanej sa nepriznáva náhrada trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi sa nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 26. 03. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči pôvodne žalovaným v 1. a 2. rade splnenia povinnosti zaplatiť sumu 863,26 eur s príslušenstvom. Konanie voči pôvodne žalovanému v 1. rade V. J. bolo právoplatne zastavené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11. 10. 2013, č. konania 5C/57/2013 - 115. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 22. 11. 2013.

Podaním, doručeným súdu dňa 12. 12. 2013 vzal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobu voči žalovanej (V. Š.) späť v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou súd zastavil konanie voči žalovanej z dôvodu späťvzatia žaloby, ktoré je prejavom dispozičného oprávnenia žalobcu s predmetom konania. Súd nezisťoval súhlas žalovanej, keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP. Žalobca zavinil zastavenie konania, keďže nepreukázal, že žalobu vzal späť pre správanie žalovanej. Z uvedeného dôvodu vzniklo právo na náhradu trov konania žalovanej. Súd jej nepriznal náhradu trov konania, keďže si ju žalovaná neuplatnila.

Súd tiež nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovanej. Trovy právneho zastúpenia súd nepovažuje za účelne vynaložené. Je žiaduce zdôrazniť, že vedľajší účastník je občianskym združením, ktorého cieľom je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Preto v prípade, ak sa označené občianske združenie rozhodne vstúpiť ako vedľajší účastník v súdnom konaní na podporu spotrebiteľa, majú na pamäti svoje poslanie, je úplne prirodzené očakávať, že na pôsobenie v občianskom súdnom konaní (napr. v postavení vedľajšieho účastníka) je odborne pripravené bez potreby právneho zastúpenia v konaní. Súd pri posudzovaní účelnosti náhrady trov právneho zastúpenia vychádzal z predpokladu, že vzhľadom na predmet činnosti vedľajší účastník má vo svojich radoch osoby, ktoré sú schopné v záujme ochrany spotrebiteľa adresovať súdu kvalifikované podania, prípadne inými procesnými úkonmi v konaní účinne chrániť práva spotrebiteľa. Tento predpoklad plne korešponduje úmyslu zákonodarcu, aby vedľajší účastník poskytol kvalifikovanú pomoc spotrebiteľovi, keďže ochrana spotrebiteľa je problematikou, ktorá si vyžaduje osobitnú pozornosť. Súd nemal preukázané, že vedľajšiemu účastníkovi vznikli iné trovy konania (okrem trov právneho zastúpenia).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.