

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11Em/1/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312206164  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kondisová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8312206164.2

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci oprávneného C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., X. XXX/XA, zast. advokátkou JUDr. Oľgou Šomplakovou, Humenné, Nám. slobody 10 proti povinnej C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., XX. L. XXXX/X, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým C. C., L. XX.XX.XXXX, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia o úprave styku s mal. C. C., nar. XX.XX.XXXX, takto

### rozhodol:

Návrh oprávneného na výkon rozhodnutia **z a m i e t a**.

Povinnej náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený podal dňa 26.04.2012 ma tunajší súd návrh na výkon rozhodnutia o výchove maloletého C. C., a to na základe uznesenia vydaného Krajským súdom v Prešove zo dňa 27.03.2012, č.k. 1CoP/31/2012-22, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Humenné č.k. 10P/22/2012-11 zo dňa 30.01.2012 vo výroku o zastavení konania o predbežnom zverení mal. C. do výchovy otca, ako aj o výroku o výživnom. Zároveň zmenil uznesenie prvostupňového súdu o zastavení konania o predbežnej úprave styku matky s maloletým C. tak, že matka je oprávnená sa s maloletým C. stretávať každý týždeň od piatka od 16.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny s tým, že otec je povinný dieťa na styk s matkou pripraviť a dieťa vydať pred bytom matky a matka je povinná dieťa pred bytom matky prevziať a v dohodnutom čase po skončení styku pred bytom matky odovzdať otcovi. Bolo určené, že toto opatrenie má trvať do právoplatného skončenia konania pred Okresným súdom Humenné sp. zn. 15C/86/2011. Uznesenie Krajského súdu v Prešove nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.04.2012.

Návrh bol oprávneným podaný z dôvodu, že matka maloletého C. mu dieťa podľa uznesenia Krajského súdu v Prešove nevydala, hoci o povinnosti vydať mal. syna vedela, nakoľko predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť. Zároveň odmietala akýmkoľvek spôsobom komunikovať s oprávneným, na jeho telefonáty, sms, nereagovala. Oprávnený sa aj napriek tomu dostavil pred byt povinnej - matky, ktorá mu však dieťa nevydala. Túto skutočnosť oprávnený ohlásil aj príslušnému OO PZ v Snine.

Súd následne v súlade s ust. § 272 ods. 3 O.s.p. vyzval povinnú, aby sa dobrovoľne podrobila výkonu súdneho rozhodnutia, tak ako jej bolo určené uznesením, teda aby umožnila v najbližšom termíne vydanie mal. C. jeho otcovi - oprávnenému, ktorému bol maloletý syn predbežne zverený do osobnej starostlivosti a to tak, ako ukladá uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 1CoP/31/2012-22 v spojení s uznesením Okresného súdu Humenné, č.k. 10P/22/2012-11.

Povinná proti predmetnej výzve podala odvolanie, ktorým žiadala, aby súd zrušil rozhodnutie o výkone predbežného opatrenia č.k. 11Em/1/2012-11. Súd sa odvolaním povinnej nezaoberal, nakoľko výzva na dobrovoľné plnenie nie je rozhodnutím, proti ktorému zákon pripúšťa odvolací prostriedok. Zároveň však povinná v predmetnom rozhodnutí neuviedla žiadne skutočnosti preukazujúce, či si plní povinnosti vyplývajúce zo súdneho rozhodnutia.

Súd potom aplikujúc ustanovenie §272 ods. 5 O.s.p. a § 4 vyhl. č. 474/2001 Z.z., požiadal pred nariadením výkonu rozhodnutia o súčinnosť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina a Obec D.Č..

Taktiež súd vyzval oprávneného prostredníctvom jeho právnej zástupkyne, aby sa vyjadril, či si povinná dobrovoľne splnila povinnosť uloženú výzvou.

Právne zástupkyňa oprávneného podaním doručeným súdu dňa 20.07.2012 oznámila, že povinná doposiaľ nespĺnila povinnosť, ktorá jej bola uložená na základe výzvy zo dňa 18.05.2012.

Obec D. vo svojom vyjadrení uviedla, že mal. C. C. sa v tej dobe nezdržiava v mieste trvalého pobytu. Obecný úrad zároveň nemal vedomosti o jeho pobyte.

Dňa 31.07.2012 bola súdu doručená správa ÚPSVaR Humenné, pracovisko Snina v ktorej bolo uvedené, že vážne problémy v rodine pri úprave styku s mal. C. nastali prakticky od podania návrhu na rozvod manželstva. Oprávnený, nakoľko mal za to, že povinná neposkytuje mal. C. dostatočnú starostlivosť, vzal ho do svojej osobnej opatery, v ktorej ho mal po dobu 7 týždňov. Počas tejto doby povinnej umožnil stretávanie sa s mal. synom. Následne dňa 16.04.2012 povinná zobrala dieťa, pričom aj na tunajšom úrade uviedla, že ho oprávnenému viac nedá, a to až do právoplatného konania o rozvode manželov. Oprávnený videl mal. syna naposledy dňa 17.07.2012. Vzniknutú situáciu sa úrad snažil riešiť aj cestou referátu poradensko-psychologických služieb, no oprávnený túto možnosť a spoluprácu odmietol s tým, že celú záležitosť bude riešiť súdnou cestou. Pokiaľ ide o bytové, sociálne a materiálne podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa, tak tie sú u oboch rodičov na dobrej úrovni.

Súd uznesením zo dňa 14.09.2012, č.k. 11Em/1/2012-29 uložil povinnej v súlade s ust. § 273 ods. 1 O.s.p. pokutu c sume 200 eur, nakoľko mal za preukázané, že povinná dobrovoľne neplní povinnosť uloženú jej súdny rozhodnutím, pričom nepreukázala, že toto rozhodnutie bolo skončené alebo uplynula jeho platnosť - právoplatnosťou rozhodnutia vo veci 15C/86/2011.

Proti predmetnému uzneseniu podala povinná v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací súd uznesením zo dňa 22.01.2013, č.k. 17CoE/183/2012-50, potvrdil uznesenie súdu 1. stupňa. V odôvodnení predmetného uznesenia odvolací súd uviedol, že prvostupňový súd správne postupoval, keď aplikoval pri výkone rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa podľa § 272 ods. 3 O. s. p. a písomne vyzval povinnú na dobrovoľné splnenie povinnosti. Zároveň povinná bola oboznámená s následkami, ktoré pre prípad nespĺnenia tejto povinnosti môžu nastať, a teda, že jej môže byť uložená pokuta vo výške 200 eur. Povinná túto výzvu riadne prevzala a aj napriek tomu svoju povinnosť uloženú uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 1CoP/31/2012-22 nespĺnila doposiaľ, ako to vyplýva z informácií, ktoré podali odvolaciemu súdu všetci účastníci konania. Dokonca sama povinná prehlásila, že takéto rozhodnutie plniť nebude. Preto prvostupňový súd správne pristúpil k uloženiu pokuty podľa § 273 ods. 1 O. s. p., keď výzva na dobrovoľné splnenie povinnosti v rámci vykonávacieho konania ostala bezúspešnou.

Odvolací súd vzhľadom na odvolacie námietky ďalej uviedol, že povinná doposiaľ nepreukázala, že konanie o rozvod manželstva, počas ktorého má táto predbežná úprava pomerov maloletého dieťaťa trvať, je ukončené právoplatne. Ďalej nepreukázala, že svoju povinnosť riadne zabezpečí styk otca

s dieťaťom, resp. odovzdať dieťa do výchovy otca si splnila. Nepreukázala, že vzhľadom na zmenu pomerov požiadala o zmenu vykonávaného predbežného opatrenia, nepreukázala obsah znaleckého posudku, tento nepredložila ani v odvolacom konaní. Neuniesla svoje dôkazné bremeno, a preto, keďže plneniu povinností v súlade s vykonávaným uznesením povinnej nebránia žiadne iné ďalšie dôležité okolnosti, odvolací súd vzhľadom na nesplnenie povinnosti, ktorá jej plynie v súvislosti s nesplnením povinnosti k 16.04.2012, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Súd opätovne vyzval oprávneného prostredníctvom jeho právnej zástupkyne, aby súdu oznámil, či po tom, ako bola povinnej právoplatne uložená pokuta, povinná plní rozhodnutie o úprave styku a oprávnenému vydala dieťa. Taktiež bol vyzvaný, aby súdu oznámil, v akom štádiu je konanie o rozvod manželstva vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/86/2011.

Podaním doručeným súdu dňa 26.03.2013 oprávnený prostredníctvom právnej zástupkyne oznámil, že povinná dňa 10.03.2013 začala plniť rozhodnutie o úprave styku a oprávnenému dieťa dobrovoľne vydala. Zároveň konanie o rozvod manželstva sa toho času nie je ešte právoplatne skončené, spis sa nachádza na Krajskom súde v PO. Následne podaním doručeným súdu dňa 24.05.2013 právna zástupkyňa oprávneného oznámila, že konanie vo veci zverenia mal. detí, vo veci výživného a o úprave styku mal. detí s rodičmi na čas po rozvode, nie je právoplatne rozhodnuté a keďže pri vydávaní mal. C. oprávnenému - otcovi dochádza ku konfliktom, tento skutkový stav teda neumožňuje späťvzatie návrhu na výkon rozhodnutia o úprave styku s mal. C..

Súd teda opätovne vyzval povinnú, aby sa vyjadrila k podaniu oprávneného a zároveň súdu oznámila, či sa stýka s mal. C. v určenom čase, či ho vracia v čase určenom rozhodnutím súdu s poukazom na vyjadrenia právneho zástupcu oprávneného.

Povinná dňa 05.06.2013 doručila súdu odpoveď, v ktorej uviedla, že si plní povinnosti ohľadne úpravy styku s mal. C. tak, ako ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ďalej potvrdila, že sa s ním stýka v určenom čase, rovnako ako ho vracia v čase určenom súdnym rozhodnutím. Taktiež uviedla, že počas odovzdávania a preberania dieťaťa je pravidelne a často verbálne aj fyzicky napádaná zo strany oprávneného a jeho matky. Poukázala na skutočnosť, že oprávnený pracuje ako hasič a teda nie vždy dokáže poskytnúť mal. synovi plnohodnotnú celodennú starostlivosť. Vzhľadom na konflikty medzi účastníkmi sú obe mal. deti vystavované stresu a zbytočným incidentom. Rovnako má za to, že matka oprávneného nepriaznivo pôsobí na mal. syna, nakoľko všetky darčeky od nej určené mal. synovi vyhodí priamo pred jej očami. Má teda za to, že si súdom uloženú povinnosť riadne plní, tak ako jej ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Súd za účelom posúdenia pravdivosti podania povinnej vyzval oprávneného, aby sa k predmetnému podaniu vyjadril.

Právna zástupkyňa oprávneného, súdu doručila len fotokópie rozhodnutí týkajúce sa účastníkov konania ( uznesenie KS v PO, č.k. 4CoP/26/2012 zo dňa 25.09.2013, uznesenie KS v Prešove, č.k. 8CoP/22/2013 zo dňa 26.08.2013 ), avšak žiadne konkrétne vyjadrenie k tomu, či povinná reálne plní súdne rozhodnutie súdu doručené nebolo.

Dňa 29.11.2013 sa bez predvolania dostavila na súd povinná C. C., ktorá k predmetu konania uviedla, že styk matky maloletým C. C., tak ako upravuje rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, č.k. 1CoP/31/2012-22 zo dňa 27.03.2012 a ktoré zmenilo uznesenie 10P/22/2012 - 11 zo dňa 30.01.2012, tak, že matka je oprávnená sa s mal. C. stýkať každý týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec je povinný dieťa na styk s matkou pripraviť a dieťa vydať pred bytom matky a matka je povinná dieťa pred bytom matky prevziať a v dohodnutom čase po skončení styku pred bytom matky odovzdať otcovi, sa dodržiava presne v intenciách rozhodnutia. Účastníci mal. syna presne v čase určenom dieťa odovzdajú ( otec ) a v čase určenom vrátia ( matka ), pričom styk prebieha posledné 3

týždne bez problémov. Účastníci medzi sebou pri odovzdávaní dieťaťa nekomunikujú, plnia si povinnosť uloženú súdnym rozhodnutím bez nejakých incidentov.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p.; na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu31) sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

V danom prípade mal súd za preukázané, že povinná, teda matka mal. C. si dobrovoľne plní povinnosť uloženú uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 1CoP/31/2012-22 v spojení s uznesením Okresného súdu Humenné, č.k. 10P/22/2012-11. Mal. syna vydala a vrátila ešte dňa 10.03.2013, čo potvrdil aj samotný oprávnený. Taktiež k realizácii styku toho času dochádza v súlade s rozhodnutím, obaja účastníci ho plnia, tak ako im bolo súdom určené a dieťa odovzdajú ( otec ) a v čase určenom vrátia ( matka ).

Preto súd na základe takto zisteného skutkového stavu, návrh oprávneného na výkon rozhodnutia zamietol, nakoľko mal za preukázané, že nie je dôvodný, keďže povinná jednak maloletého syna vydala oprávnenému, ktorému bol súdom predbežne zverený do osobnej starostlivosti a rovnako si súdom uloženú povinnosť dobrovoľne plní a mal. syna v určenom čase od oprávneného vyzdvihne a v stanovenom čase vráti späť.

Náhradu trov konania súd povinnej podľa § 142 ods. 1 O.s.p. nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Humenné.

Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal vyšší súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktoré rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.