

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Cob/90/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211202285
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Irena Dobňáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8211202285.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 36 697 270, proti odporcovi: H. D. GAMA, A. R. XX, XXX XX L., IČO: 14 288 826, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 907,50 eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 3Cb/43/2011 - 115 zo dňa 5. 9. 2012, zhodou hlasov členov senátu takto :

rozhodol:

M e n í rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o trovách konania tak, že žalovaný je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, trovy konania vo výške 180,89 eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku trovy odvolacieho konania vo výške 19,43 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 243,62 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 19. 2. 2010 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 115,43 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, Nám. SNP 7, Stropkov, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Prvostupňový súd predmetnú vec vyhodnotil ako nárok navrhovateľa vyplývajúci zo zmluvy o pripojení a jej dodatku uzavretej s odporcom, ktorý je v nich označený ako fyzická osoba - podnikateľ. Niet pochyb o tom, že iba samotné označenie odporcu v zmluve a jej dodatku identifikačnými znakmi podnikateľa nie je smerodajné. Samo osebe nerobí zo záväzkového vzťahu ním založeného automaticky relatívny obchodný záväzkový vzťah. Na to, aby mohlo ísť o obchodno-záväzkový vzťah by totiž už pri vzniku tohto záväzkového vzťahu muselo byť s prihliadnutím na všetky okolností zrejmé, že sa týka podnikateľskej činnosti odporcu, čo v danom prípade podľa súdu zrejme nie je. O tom, že označenie osoby v zmluve identifikačným číslom, obchodným menom a miestom podnikania samo o sebe automaticky nevylučuje nazeranie na ňu ako na spotrebiteľa. V tomto prípade sa podľa názoru súdu jedná o spotrebiteľskú zmluvu, kde

odporca vystupoval ako fyzická osoba - spotrebiteľ a využívané služby a zakúpený mobilný telefón neslúžil pre účely jeho podnikateľskej činnosti. Súd uložil žalovanému zaplatiť sumu 243,62 eur aj s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 19. 2. 2010 do zaplatenia. V časti úroku z omeškania zo sumy 243,62 eur od 19. 2. 2010 do zaplatenia nad sadzbu 9 % ročne súd návrh ako nedôvodný zamietol. Súd sa stotožnil s právnym názorom vedľajšieho účastníka aj s poukazom na rozhodnutie Krajského

súdu v Prešove č.k. 18Co/136/2010; 2Co/137/2010 o neplatnosti dodávateľom vopred pripraveného ustanovenia o zmluvnej pokute v čl. 2 bod 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení z dôvodu, že spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Vychádzajúc z obsahu uzavretých dodatkov k zmluve o pripojení je zrejmé, že v danom prípade zmluvná pokuta plní hlavne funkciu paušalizovanej náhrady škody za nenaplnenie doby viazanosti vyplývajúcej z dodatku a s tým súvisiaceho nesplatenie navrhovateľom poskytovanej zľavy z kúpnej ceny predaného mobilného telefónu a ušlého zisku navrhovateľa vzhľadom na záväzok účastníka platiť počas doby viazanosti bez ohľadu na rozsah využívania služieb pravidelne mesačný poplatok, v prípade odporcu vo výške aspoň 593,80 Sk. Navrhovateľ uplatňuje u odporcu sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas ostáva do konca doby viazanosti. Takto dojednaná zmluvná pokuta upravená v Obchodných podmienkach navrhovateľa, ktoré sú súčasťou dodatku k zmluve o pripojení uzavretej s odporcom je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, preto nie je možné priznať navrhovateľovi ani časť zmluvnej pokuty, keďže ustanovenia zmluvy, ktoré sú celé od začiatku neplatné, navrhovateľovi nemohlo vzniknúť právo ani na časť zmluvnej pokuty. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Odporca bol v konaní úspešný v časti zaplata sumy 663,88 eur a v časti 0,05 % denného úroku z omeškania z uvedenej sumy od 19. 2. 2010 do zaplata, v ktorej bol návrh zamietnutý a tiež v časti zaplata úroku z omeškania zo sumy 243,62 eur od 19. 2. 2010 do zaplata nad sadzbu 9 % ročne, v ktorej bol návrh rovnako zamietnutý. Navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 22,53 % a odporca v rozsahu 77,47 %. Vzhľadom na uvedený pomer úspechu a neúspechu navrhovateľ právo na náhradu trov konania nemá. Návrh na rozhodnutie o trovách konania však podal vedľajší účastník, ktorý trovy konania aj včas vyčíslil. Trovy konania vedľajšieho účastníka tak, ako ich tento vyčíslil, pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k návrhu, odvolanie proti uzneseniu o neprípustení vedľajšieho účastníka do konania a vyjadrenie zo dňa 21. 5. 2012, ktoré činia pri požadovanej odmene za 1 úkon právnej služby 41,49 eur, resp. 20,75 eur pri úkone odvolania proti uzneseniu o neprípustení vedľajšieho účastníka do konania podľa § 10 ods. 1 a 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v spojení s § 14 ods. 1 písm. a), b) a § 14 ods. 3 písm. b) tejto vyhlášky po pripočítaní náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 29,86 eur (3 x 7,41 eur + 1 x 7,63 eur) a zvýšení odmeny a náhrad o daň z pridanej hodnoty vo výške 35,02 eur podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., spolu 210,10 eur. V prípade plného úspechu v spore by vedľajšiemu účastníkovi patrili trovy konania vo výške 210,10 eur. Vzhľadom na pomer úspechu odporcu k úspechu navrhovateľa však vedľajšiemu účastníkovi patrí len 54,94 % tejto sumy, teda 115,43 eur.

Proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie vedľajším účastníkom, v ktorom uvádza, že nárok žalobcu pozostáva z dvoch samostatných nárokov, konkrétne zo sumy 243,62 eur za nezaplata elektronické komunikačné služby a zo sumy 663,88 eur za dojednanú zmluvnú pokutu. Vedľajší účastník nenamietal časť uplatneného nároku žalobcu vo výške 243,62 eur s prísl. za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Tieto dva samostatné nároky vyplývajú z rozličného skutkového základu a aj právneho posúdenia, pričom oba nároky by mohli byť predmetom samostatných žalôb. V danom vyjadrení vedľajší účastník namieta iba opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty a pri odôvodnení svojho nároku na náhradu trov konania navrhuje rozhodnúť tak, že súd zaviaže žalobcu zaplatiť náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktoré mu vznikli právnym zastupovaním, pretože v konaní vystupoval na podporu žalovaného a v ním napadanej časti žaloby o zaplata zmluvnej pokuty bol v celom rozsahu úspešný. Vedľajší účastník konania vystupoval na podporu žalovaného len v konaní o samostatnom nároku žalobcu na zmluvnú pokutu, kde mal 100 % úspech aj na trovy konania. Podľa ustálenej súdnej praxe Er 28/1970 jednotlivé zložky práva na náhradu škody, ktorými je vymedzený obsah náhrady škody, sa prejavujú ako samostatné čiastkové nároky, s touto ich samostatnosťou treba počítať aj pri rozhodovaní o trovách konania. Nie je možné považovať za čiastočný úspech, ak žaloba, v ktorej sa uplatnili viaceré nároky, bola čiastočne úspešná a čiastočne sa zamietla tak, že úspech a neúspech sa týkali samostatných nárokov. V takomto prípade sa plný úspech alebo čiastočný úspech vo veci skúma so zreteľom na každý nárok, ktorý by inak mohol byť samostatne uplatnený. Taký prístup by mal nájsť aj vo vyjadrení vo výroku o náhrade trov konania. Vedľajší účastník bol v konaní o samostatnom nároku žalobcu na zaplata zmluvnej pokuty v celom rozsahu úspešný, a preto súd rozhodol nesprávne, ak pri rozhodovaní o trovách vedľajšieho účastníka vychádzal z jeho

pomerného úspechu a priznal mu náhradu trov konania v rozsahu 54,94 %. Vedľajší účastník nesúhlasí s právnou argumentáciou súdu, ktorý tvrdí, že vedľajší účastník nevstúpil len do časti konania, ktoré sa týka zaplatenia zmluvnej pokuty, ale vstúpil do konania ako celku. V tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Okresného súdu Svidník zo dňa 18. 9. 2012 č. k. 7C/119/2011 - 112 „O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca si v konaní uplatňoval dva samostatné nároky, ktoré vyplývali z rozličných skutkových aj právnych nárokov jednou žalobou, čo je hospodárny postup. Vedľajší účastník, ktorý sa rozhodol v konaní podporiť žalovaného spotrebiteľa a namieta neprijateľnosť zmluvnej podmienky nemal inú procesnú možnosť, len takú, že vstúpi do už prebiehajúceho konania. Vedľajší účastník vstúpil do konania iba v časti zaplatenia zmluvnej pokuty. S poukazom na uvedené navrhuje, aby odvolací súd napadnutý výrok rozsudku Okresného súdu Bardejov zmenil, žalobcu zaviazal k povinnosti nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 210,10 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Vedľajší účastník si uplatňuje aj náhradu trov odvolacieho konania podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to vo výške 34,06 eur.

K odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ podaním označeným ako nesúhlas s náhradou trov konania vedľajšiemu účastníkovi. V podanom vyjadrení navrhovateľ uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že uvedené formulárové podania na súde sú opakujúce sa a predmet sporov sa týka peňažného plnenia vyplývajúceho z rovnakých právnych nárokov, tak nie je

účelným uplatňovanie náhrad trov advokáta. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS má vo svojom predstavenstve zastúpenie aj osobou, ktorá dosiahla právnické vzdelanie. V takomto prípade sa domnieva, že na uvedené automatizované úkony advokátov zastupujúcich občianske združenie postačuje právnické vzdelanie osoby, ktorá vystupuje v orgánoch občianskeho združenia, prípadne je jeho zamestnancom a nie je potrebné sa v takýchto prípadoch dať zastupovať advokátom, keďže takto vynaložené trovy konania nie sú účelné na uplatňovanie alebo bránenie práva (viď prílohu Nález ÚS sp.zn. II.ÚS 78/03). Cieľom občianskeho združenia na ochranu spotrebiteľa je kolektívna ochrana spotrebiteľa, podávanie žalôb v zmysle Zákona o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľa v občianskom konaní, vstup Združenia do spotrebiteľských konaní v pozícii vedľajšieho účastníka. Z uvedeného vyplýva, že samotné Združenie je vytvorené za účelom ochrany spotrebiteľa, pričom to neznamena, že nemá nárok na zastúpenie advokátom, čo je jeho ústavným právom. Lenže samotné náklady, ktoré vznikli občianskemu združeniu zastupovaním spotrebiteľa musia byť účelne vynaložené a ich nepriznanie nie je porušením základného ústavného práva na zastupovanie advokátom (Nález ÚS sp. zn. II. ÚS/78/03). Z uvedeného dôvodu namieta trovy konania vedľajšieho účastníka, ktorý sa účelovo dáva zastupovať advokátmi a žiada súd, aby nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok i konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. Mal na mysli, že je viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania i to, že nad rámec uplatnených odvolacích dôvodov nie je oprávnený rozhodnutie súdu prvého stupňa preskúmať. Výnimkou sú len vady konania, ktoré by mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Predmetom odvolacieho konania sú len napadnuté trovy prvostupňového konania, s vyčíslením ktorých nesúhlasil vedľajší účastník. Vedľajší účastník konštatuje, že vstúpil do konania len vo vzťahu k zmluvnej pokute. Odvolací súd s poukazom na tvrdenie vedľajšieho účastníka má za to, že v danom prípade ide o spojenú vec, čiže už ide o spojenie vecí na konanie podľa § 112 O.s.p.. Pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny učenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou zvyšuje o polovicu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach, čiže má za to, že prvostupňový súd mal vypočítať tarifnú hodnotu ako zo spojených vecí podľa § 13 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Tak, ako už bolo konštatované, predmetom odvolacieho konania je odvolanie vedľajšieho účastníka, ktorý tvrdí, že do konania vstúpil len čo do zmluvnej pokuty. Odvolací súd s takýmto stanoviskom nesúhlasí. Vedľajší účastník vstúpil do konania v celom rozsahu, ktoré pozostáva z dvoch nárokov, a to zo zmluvnej pokuty a z nezaplatených služieb. Ide o súvisiace spory. Predmetom tohto konania je zmluvná pokuta vo výške 663,88 eur a nezaplatené služby 243,62 eur. Pomer úspechu navrhovateľa za služby je 26,75 % a pomer úspechu k zmluvnej pokute vedľajšieho účastníka je vo výške 73,15 %. Rozsudkom navrhovateľovi bola priznaná suma 243,62 eur. Vedľajší účastník a odporca bol úspešný vo výške 663,88 eur. Pri spojených veciach advokátska tarifa sa počíta

z vyššej sumy, v danom prípade zo sumy 663,88 eur. Tarifná hodnota zo sumy 663,88 eur predstavuje sumu 43,16 eur + 7,19 eur režijný paušál, spolu súd priznal tarifnú hodnotu vo výške 50,35 eur. V súdnom konaní boli vykonané tieto 3 úkony - príprava a prevzatie zastupovania, podanie vyjadrenia, za ktoré súd priznáva 151,65 eur a 25,17 eur za procesné vyjadrenie, čiže spolu 176,72 eur. Režijný paušál 3x 7,41 eur a 1x 7,63 eur, spolu 29,86 eur, 20 % DPH 41,21 eur, celkove sú

trovy konania vo výške 247,09 eur je 100 % a vedľajší účastník bol úspešný vo výške 73,15 %, potom v prepočte súd priznáva sumu 180,89 eur.

Z tohto dôvodu súd zmenil rozsudok v napadnutej časti podľa § 220 O.s.p..

Trovy odvolacieho konania odvolací súd vypočítaval zo sumy 115,43 eur. Advokátska tarifa sa vypočítava zo sumy 94,57 eur. Základná sadzba je 16,60 eur, z toho 1/2 činí 8,30 + 7,81 eur režijný paušál + 3,32 eur DPH, čiže trovy odvolacieho konania odvolací súd priznal vedľajšiemu účastníkovi vo výške 19,43 eur.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 cez §224 ods. 1 O.s.p., t. j. podľa pomeru úspechu vo veci.

Odvolací súd poukazuje na to, že v danom prípade sa prejednávali spojené veci podľa § 112 O.s.p., t.j. dva spory, a to nárok na zmluvnú pokutu a nárok na zaplatenie služieb. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania každá z týchto vecí sa posudzuje samostatne. U každej takejto veci je treba samostatne posudzovať podľa výšky uvedených hľadísk mieru úspechu a neúspechu účastníkov. Pri rozhodovaní je treba zväziť, či neúspech nebol len v pomerne nepatrnej časti alebo či rozhodnutie o výške plnenia nezávisela na znaleckom posudku alebo na úvahe úvahu a vo vzťahu ku každej jednotlivkej veci stanoviť, či je v nej daná povinnosť náhrady trov konania (podľa § 142 ods. 1, 2 alebo 3) a kto z účastníkov má podľa týchto pravidiel právo na náhradu. Náklady, ktoré účastník súčasne vynaložil na viacej spoločne prejednávaných sporov alebo iných právnych vecí je treba rozdeliť podľa pomeru výšky jednotlivých nárokov, t.j. podľa toho, ako sa tá ktorá zo spoločne prejednávaných a rozhodovaných vecí podieľala na vzniku týchto nákladov. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd náhradu trov konania posúdil tak, že v danom prípade ide o spojenie vecí. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z veľkého komentára Drápal, Bureš a kol. Občianskeho súdneho poriadku, t.j. z jeho komentára z I. vydania 2009, C.H.Beck, str. 978.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.