

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/640/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201295  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5313201295.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: E. O., bytom Y. XX/XX, H., v konaní o neurčitom návrhu, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 4C 33/2013-27 zo dňa 04. novembra 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 4C 33/2013-27 zo dňa 04. novembra 2013 p  
o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Čadca podanie navrhovateľky zo dňa 13. 11. 2012 označené ako „Žiadosť na začatie konania o zapracovanie parcelných čísel do ROEP-u v katastrálnom území S. okr. Čadca“, podané na Okresnom súde v Čadci dňa 30. 01. 2013 na č. l. 1-3 súdneho spisu odmietol.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka svoje podanie vyššie označené, ktoré mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania zo dňa 13. 11. 2012, aj napriek výzve a poučeniu súdu v lehote stanovenej neopravila a nedoplnila. V dôsledku uvedeného prvostupňový súd pri aplikácii ust. § 43 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) podanie navrhovateľky zo dňa 13. 11. 2012 odmietol. Konštatoval, že v prípade, ak navrhovateľka mienila podať návrh na určenie vlastníckeho práva, bola podrobne poučená o náležitostiach takéhoto návrhu, a to v uznesení č. k. 4C 33/2013-21 zo dňa 17. 05. 2013. Súd nie je komisiou registra obnovenej evidencie pozemkov (ďalej len „ROEP“), aby opravoval výsledky rozhodnutia komisie. Pokiaľ bol už ROEP v katastrálnom území S. právoplatne ukončený a zapísaný v Správe katastra Čadca, je potrebné, aby sa navrhovateľka so svojou žiadosťou obrátila na komisiu ROEP-u. Ak jej nevyhoví, musí si podať riadny návrh na určenie vlastníckeho práva.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie, na základe ktorého odvolací súd žiadala, aby napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil.

Uviedla, že dôvody uvádzané prvostupňovým súdom pre zamietnutie jej podania sú iba formálne. Nie je jej právom ani povinnosťou jednať s komisiou ROEP. Pri pokuse o jednanie bola odmietnutá. Trvala na identifikácii pozemkov uvedených v žiadosti zo dňa 25. 01. 2013. Identifikáciu predmetných pozemkov odmieta vykonať Obec Oščadnica aj Správa katastra Čadca, a preto žiadala krajský súd, aby sa identifikácia parciel rozhodla súdnou cestou a zapracovala do registra ROEP.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. toto rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol, svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p.. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v bližších podrobnostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa preto krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

Z obsahu spisového materiálu mal aj odvolací súd za preukázané, že podanie navrhovateľky zo dňa 25. 01. 2013 označené ako „Žiadosť na začatie konania o zapracovanie parcelných čísel do ROEP-u v katastrálnom území S. okr. Čadca“ nespĺňa náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ust. § 42 ods. 3 O. s. p. a § 79 ods. 1 O. s. p.. S poukazom na uvedené prvostupňový súd postupoval správne, keď navrhovateľku uznesením zo dňa 17. 05. 2013 č. k. 4C 33/2013-21 vyzval na odstránenie väd podania, pričom ju súčasne veľmi podrobne poučil o náležitostiach samotného návrhu na začatie konania. Výzvu súdu navrhovateľka prevzala dňa 28. 05. 2013, avšak nereagovala na ňu tým spôsobom, že by odstránila vady svojho podania. Za danej procesnej situácie prvostupňový súd vec správne právne posúdil, keď podanie navrhovateľky pri aplikácii ust. § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol. Pokiaľ sa navrhovateľka cíti byť vlastníčkou pozemkov v parcelných číslach a o výmerách zobrazených na mapách z roku 1966, a to na základe reálnej držby z roku 1966, musí sa domáhať určenia vlastníckeho práva zrejme len na základe identifikácie týchto nehnuteľností na platný právny stav, aký je zapísaný v súčasnosti na Správe katastra Čadca v kat. úz. S., a to voči konkrétnym, či už fyzickým, resp. právnickým osobám, rozhodne nie voči komisii ROEP-u.

Toto rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.