

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513202655
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513202655.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci žalobcu Tesoro Reality s.r.o., Přelíc 27, Česká republika, IČO: 24273970, právne zastúpeného Advokátska kancelária KZ partners, s. r. o., Slnecná 4, Senec, IČO: 47236477 proti žalovanému M. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, zastúpeného opatrovníkom ustanoveným pre toto konanie Mgr. Michalom Sovičom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 2 030,-Kč s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 030,-Kč a úrok z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 1 015,-Kč od 20.6.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania 7,75 % ročne zo sumy 1 015,-Kč od 22.6.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 88,36 eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 71,86 eur na účet právneho zástupcu žalobcu vedený vo Z., a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2 030,-Kč predstavujúcej úhradu základného cestovného vo výške 15,-Kč a prirážku k cestovnému vo výške 1 000,-Kč za každé jedno porušenie prepravného poriadku, ako aj náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný dňa 9.6.2012 použil autobus/trolejbus č. 317 na linke č. 13 a dňa 11.6.2012 použil autobus/trolejbus č. 390 na linke č. 13 v rámci mestskej hromadnej dopravy ktorú zabezpečuje Dopravní podnik města Pardubic, a.s. a pri prepravnej kontrole vykonanej v uvedených vozidlách sa žalovaný nepreukázal platným cestovným dokladom. Podľa prepravného poriadku tak žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť dopravcovi cestovné vo výške 15,-Kč a prirážku k cestovnému vo výške 1 000,-Kč za každé jedno porušenie prepravného poriadku. Aj napriek výzve žalovaný dlžnú čiastku dopravcovi neuhradil. Dopravca následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 8.10.2012 postúpil pohľadávku voči žalovanému žalobcovi.

Súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 4Ro/101/2013-20 zo dňa 18.6.2013, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 5C/85/2013-30 zo dňa 17.7.2013 podľa ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Pretože sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, ustanovil mu súd uznesením č.k. 5C/85/2013-38 zo dňa 25.9.2013 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre toto konanie, a to Mgr. Michala Soviča, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Stará Ľubovňa.

Súd doručil účastníkom konania poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, opatrovníkovi žalovaného spolu so žalobou.

Opatrovník žalovaného sa k žalobe a prejednávanej veci v stanovenej lehote nevyjadril.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p. dňa 10.12.2013 vyvesil na úradnej tabuli súdu oznámenie, že dňa 30.12.2013 o 11.00 hod. bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, obsahom zmluvných prepravných podmienok pre prepravu vo vozidlách MHD a Špeciálnej prepravy pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie DPMP a.s. platných od 1.4.2012, obsahom zápisov o prevedenej prepravnej kontrole hlásenia ev. č. 212/2667 zo dňa 9.6.2012 a ev. č. 212/3690 zo dňa 11.6.2012, obsahom výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 25.3.2013, obsahom zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 8.10.2012, obsahom zoznamu postúpených pohľadávok k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 8.10.2012, ako aj obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 9.6.2012 žalovaný použil autobus/trolejbus spoločnosti Dopravní podnik města Pardubic a.s. č. 317 na linke č. 13 a pri prepravnej kontrole sa osobe poverenej dopravcom nepreukázal platným cestovným dokladom, pričom vyúčtované cestovné vo výške 15,-Kč a prirážku k cestovnému vo výške 1 000,-Kč doposiaľ neuhradil. Obdobne dňa 11.6.2012 žalovaný použil autobus/trolejbus spoločnosti Dopravní podnik města Pardubic a.s. č. 390 na linke č. 13 a pri prepravnej kontrole sa osobe poverenej dopravcom nepreukázal platným cestovným dokladom, pričom vyúčtované cestovné vo výške 15,-Kč a prirážku k cestovnému vo výške 1 000,-Kč doposiaľ neuhradil. Dopravní podnik města Pardubic a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 8.10.2012 postúpil pohľadávku voči žalovanému žalobcovi, a to spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa čl. 5 ods. 1 nariadenia EP a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu o preprave tovaru v súlade s článkom 3, rozhodným právom pre takéto zmluvy je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu za predpokladu, že miesto prijatia alebo miesto určenia tovaru alebo obvyklý pobyt odosielateľa sú tiež v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny, kde sa nachádza miesto určenia, ako sa dohodli zmluvné strany.

Na základe uvedeného posudzoval súd uplatnené nároky žalobcu podľa príslušných právnych predpisov Českej republiky.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka platného v ČR, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojov ČR č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku pre verejnú železničnú a cestnú osobnú dopravu, uzavretím prepravnej zmluvy o preprave osôb (ďalej

len prepravná zmluva) vzniká medzi dopravcom a cestujúcim na základe prepravného poriadku, tarify a vyhlásených zmluvných prepravných podmienok záväzkový právny vzťah, ktorého obsahom je záväzok dopravcu prepraviť cestujúceho zo stanice nástupu do stanice cieľovej spojom uvedeným v cestovnom poriadku riadne a včas a záväzok cestujúceho dodržiavať prepravný poriadok a zmluvné prepravné podmienky a zaplatiť cenu za prepravu (ďalej len cestovné) podľa tarify.

Podľa § 3 ods. 3 citovanej vyhlášky, prepravná zmluva je taktiež uzatvorená, ak umožní i dopravca cestujúcemu nastúpiť do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupu do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 citovanej vyhlášky, ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 18a ods. 1 písm. c) zákona č. 111/1994 Sb. o cestnej doprave, vodič a sprievodca vozidla verejnej linkovej dopravy a iná osoba poverená dopravcom verejnej linkovej dopravy a vybavená kontrolným odznakom a preukazom dopravcu (ďalej len "poverená osoba") je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zaisteniu ich bezpečnosti, bezpečnosti a plynulosti dopravy a bezpečnosti ostatných cestujúcich. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplatiť prirážku alebo vyžadovať od cestujúceho, aby sa preukázal osobným dokladom a uviedol osobné údaje podľa ods. 2 písm. c).

Podľa § 18a ods. 2 písm. c) zákona č. 111/1994 Sb. o cestnej doprave, cestujúci je povinný na výzvu poverenej osoby sa preukázať platným cestovným dokladom a pokiaľ sa nepreukáže platným cestovným dokladom, zaplatiť cestovné a prirážku, alebo sa preukázať osobným dokladom a uviesť osobné údaje potrebné na vymáhanie zaplataenia cestovného a prirážky; osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie zaplataenia cestovného a prirážky sa rozumie meno, priezvisko, dátum a miesto narodenia a adresa pre doručovanie.

Podľa § 18a ods. 3 zákona č. 111/1994 Sb. o cestnej doprave, výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1 500,- Kč.

Podľa čl. 9 ods. 10 Zmluvných prepravných podmienok pre prepravu vo vozidlách MHD a Špeciálnej prepravy pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie DPMP a.s., prirážka za jazdu osoby bez platného cestovného dokladu je stanovená na 1 000,- Kč. V prípade zaplataenia prirážky na mieste alebo do desiatich dní od vykonanej kontroly sa prirážka znižuje na 500,-Kč.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb., ktorým sa stanovuje výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania, v znení nariadenia vlády ČR č. 33/2010 Sb., výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národní bankou, pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný cestoval v dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu, pričom sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom, pričom cestovné a sankčnú prirážku podľa zmluvných prepravných podmienok právneho predchodcu žalobcu nezaplatil na mieste kontroly, ani doposiaľ. Súd ho preto zaviazal na zaplatenie cestovného v sume 15,-Kč a prirážky 1 500,-Kč za každé porušenie prepravného poriadku, teda spolu za dve porušenia prepravného poriadku na zaplatenie sumy 2 030,-Kč. Okrem toho súd priznal žalobcovi príslušenstvo pohľadávky, a to úrok z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Žalovaný bol povinný uhradiť cestovné a prirážku na mieste samom bezprostredne pri kontrole dňa 9.6.2012 a dňa 11.6.2012, resp. v lehote 10 dní odo dňa prevedenia kontroly (pri splatení do 10 dní by mal nárok na zníženie prirážok na 500,-Kč). Keďže žalovaný v uvedenom čase svoje záväzky nesplnil, dostal sa do omeškania, a to s úhradou sumy 1 015,-Kč dňa 20.6.2012 a s úhradou sumy 1 015,-Kč dňa 22.6.2012. Repo sadzba Českej národnej banky platná k poslednému dňu kalendárneho polroka predchádzajúceho kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu bola vo výške 0,75 %, preto má žalobca právo na úrok z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 1 015,-Kč od 20.6.2012 do zaplatenia a zo sumy 1 015,-Kč od 22.6.2012 do zaplatenia. Súd žalobcovi priznal taktiež nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, a to za výzvu na zaplatenie zo dňa 25.3.2013 zasielanú advokátom, ktorá predstavuje sumu rovnajúcu sa odmene za jeden úkon právnej služby spolu s náhradou hotových výdavkov zvýšených o DPH, t.j. v sume 35,93 eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi, ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov potrebných na účelne uplatnenie práva proti žalovanému, teda účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 71,86 eur, ktoré predstavuje 1. odmena 2 x 22,13 eur za dva úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to za úkony prevzatie a príprava zastúpenia - § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a písomné podanie na súd - § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a 2. náhrada výdavkov 2 x 7,81 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a 3. 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 11,98 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.