

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/298/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412228765
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Doležajová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4412228765.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpená Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom, so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti odporcovi: T.T.Team, s.r.o., so sídlom Štúrovo, Bartókova 22, IČO: 36 564 729, o zaplatenie 166,29 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 04.06.2013 č.k. 10C/126/2013-40, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania mení tak, že odporcovi nepriznáva náhradu trov konania.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutím rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 7,70 eura s 9 % úrokom z omeškania od 30.04.2011 a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol. Odporcovi uložil taktiež povinnosť zaplatiť na účet súdu prvého stupňa súdny poplatok za odpor vo výške 16,50 eura a navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 15,09 eura obom do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodol tak s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm c), ods. 4, § 11 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako i všeobecné poisťné podmienky navrhovateľa po zistení, že účastníci konania dňa 29.06.2010 uzatvorili poisťnú zmluvu č. 6001027599, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla V. X6 EČ: O. od 29.06.2010 na dobu neurčitú, pri dohodnutom ročnom poisťnom 199,00 eur v konaní bolo preukázané, že návrhom uplatnené poisťné odporca neuhradil, pričom motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom poistenia bolo podľa potvrdenia OR PZ Nové Zámky, Okresný dopravný inšpektorát Nové Zámky dňa 12.07.2010 odhlásené do cudziny. Dospel k záveru, že týmto dňom došlo k zániku poistenia a preto odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi poisťné v zmysle § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. len za dobu od 29.06.2010 do 12.07.2010, t.j. celkovo za 14 dní, čo pri výške dohodnutého poisťného predstavuje sumu 7,70 eura. V tejto časti preto návrhu navrhovateľa vyhovel a vo zvyšnej časti jeho návrh ako nedôvodný zamietol. Opierajúc sa o ust. § 17 ods. 2 OSP priznal navrhovateľovi i úrok z omeškania, keďže odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu v nasledujúci deň po zániku poistenia, a teda od 13.07.2010 a to vo výške podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení do 01.01.2009. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP s ohľadom na čiastočný úspech každého z účastníkov v konaní a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 15,09 eura, ktorá predstavuje mieru úspechu odporcu v konaní v pomere k trovám, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za odpor vo výške 16,50 eura. Odporcovi v zmysle § 2 ods. 1 písm. a), k § 5 ods. 1 písm. a) a poznámke č. 5 položky 1 písm.

a) sa vymyká zo súdnych poplatkov zákona č 71/1992 Zbierky o súdnych poplatkoch uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor, ktorý podal proti platobnému rozkazu vo výške 16,50 eura.

Tento rozsudok v čas podaním odvolaním napadol navrhovateľ len v časti týkajúcej sa náhrady trov konania, domáhajúc sa ním jeho zmeny a uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a náhrady trov právneho zastúpenia, tak ako budú vyčíslené v rozsudku najmenej však vo výške 87,44 eura. Dôvôdil, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Poukázal na to, že v odôvodnení súd prvého stupňa konštatoval, že jeho návrh bol podaný dôvodne len v časti, v dôsledku toho, že došlo k zmene držiteľa poisteného motorového vozidla. V tejto súvislosti uviedol, že o skutočnosti spôsobujúcej zánik poistenia zo zákona sa dozvedel až v priebehu súdneho konania a to na základe odporu podaného odporcom, pričom podľa všeobecných poistných podmienok a § 9 ods. 2 zákona č. 381/2001, mal odporca povinnosť informovať ho o každej zmene týkajúcej sa motorového vozidla a jeho osoby. Odporca si však svoju oznamovaciu povinnosť nesplnil, v dôsledku čoho sa domnieval, že jeho nárok uplatnený v konaní je dôvodný, keďže nemal prostriedky, aby sa o týchto zmenách týkajúcich sa predmetu poistenia dozvedel inak, ako zaslaním oznámenia od poisteného. Nakoľko odporca si svoju oznamovaciu povinnosť splnil až v priebehu súdneho konania, rozhodnutie o zamietnutí časti návrhu je preto výsledkom porušenia jeho povinnosti. Poukazujúc na uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 16.06.2011 sp. zn 2ÚS/281/2011 mal za to, že odporca zavinil vznik trov konania svojim opomenutím pre nesplnenie svojej oznamovacej povinnosti, v dôsledku čoho bol nútený pristúpiť k uplatneniu svojich práv v súdnom konaní.

Odporca sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru o jeho čiastočnej dôvodnosti.

Rozhodovanie o náhrade trov konania, v ktorom sa premieta zásada zodpovednosti za výsledok občianskoprávneho (sporového) konania, o ktorý prípad v súdnej veci ide, je upravené v ust. § 142 OSP. Základným merítkom pre nárok na náhradu trov je miera úspechu vo veci a tento treba chápať v závislosti od výsledku súdneho sporu v zmysle procesného výsledku. Procesný úspech v plnom rozsahu na strane účastníkov konania znamená stav, pri ktorom súd v plnom rozsahu vyhovie jeho návrhu vo veci, a vydá rozsudok v súlade s navrhovaným petítom. Pokiaľ teda účastník má plný úspech vo veci, má právo na náhradu všetkých trov konania vynaložených na účelné uplatnenie alebo bránenie svojho práva (§ 142 ods. 1 OSP). V prípade, že mal úspech len čiastočný, náhrada trov konania bude pomerne rozdelená alebo v prípade, že úspech a neúspech sú vyvážené, vysloví súd, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 142 ods. 2 OSP). Určité odchýlky od týchto zásad pripúšťa ust. § 142 ods. 3 OSP podľa ktorého, ak účastník mal vo veci neúspech len v pomerne nepatrnej časti, alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania. V tejto súvislosti je tiež významné, že pomerovať úspech, či neúspech vo veci nie je možné len tým, ako bolo o konkrétnom návrhu rozhodnuté, ale je treba ho posudzovať v širších súvislostiach tak, aby bol zachovaný princíp materiálnej spravodlivosti reprezentovaný čl. 1 ústavy.

Niet pochýb o tom, že v tomto konaní sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplata sumy 166,20 eura s 9 % úrokom z omeškania od 30.04.2011, a že preskúmaným rozsudkom súdu prvého stupňa mu bola pre absenciu odvolania účastníkov v tejto časti právoplatne priznaná suma 7,70 eura s 9 % úrokom z omeškania od 30.04.2011 do zaplata a vo zvyšku bol jeho návrh zamietnutý. Vo svetle zhora uvedených zásad preto platí, že navrhovateľ mal v konaní úspech v rozsahu 5 % (v prisudzujúcej časti) a odporca v rozsahu 95 % (v zamietajúcej časti). S ohľadom na výsledok konania vo veci samej, správne preto súd prvého stupňa konštatoval, že každý z účastníkov mal úspech len v pomernej časti, čím bol daný postup pre rozhodovanie o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 2 OSP a priznanie náhrady trov konania odporcovi v rozsahu jeho čistého úspechu, t.j. v rozsahu 90 % z jemu vzniknutých trov konania. I keď odvolací súd súhlasí s tvrdením navrhovateľa uvádzaným v jeho odvolaní, že pre nesplnenie oznamovacej povinnosti odporcom ako poisteným, podal návrh vo veci samej dôvodne, jeho ďalší postup

v konaní už nezodpovedal požiadavke účelného uplatňovania svojho práva zvlášť, pokiaľ v konaní bol zastúpený i advokátom a teda osobou práva znalou. Tomuto totiž dňa 27.05.2013 bol doručený odpor odporcu, ktorý podal voči platobnému rozkazu súdu prvého stupňa zo dňa 12.04.2013 č.k. 13RO/501/2012-25 spolu s potvrdením Okresného riaditeľstva policajného zboru v Nových Zámkoch, Okresný dopravný inšpektorát zo dňa 02.05.2013, z ktorých nad akúkoľvek pochybnosť vyplývalo, že predmet poistenia a to zhora označené motorové vozidlo, bol odhlásený do cudziny dňa 12.07.2010 a na ktorých dôkazoch neskôr i súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Navrhovateľ do dňa pojednávania na súde prvého stupňa, t.j. 04.06.2013, na ktorom došlo i k rozhodnutiu vo veci samej, mal preto vytvorený dostatočný časový priestor, aby na túto pre samotnú vec rozhodnú skutočnosť reagoval tomu zodpovedajúcim spôsobom (čiastočným späťvzatím návrhu), čím by odvrátil svoj prevažujúci neúspech v konaní, ktorá okolnosť by bola zásadná i pri rozhodovaní o trovách celého konania (§ 146 ods. 2 veta druhá OSP). Preto pokiaľ zamietnutie návrhu navrhovateľa v prevažujúcej časti bolo zavinené jeho nečinnosťou (nezúčastnil sa ani na pojednávaní), nemôže sa opodstatnene dovolávať pri rozhodovaní o náhrade trov konania v danej veci hľadísk nastolených ústavným súdom v jeho rozhodnutí označenom navrhovateľom v odvolaní. Odvolací súd sa preto stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania bolo potrebné postupovať podľa § 142 ods. 2 OSP.

Vychádzajúc z ust. § 151 ods. 1 až 4 OSP je zrejmé, že súd o náhrade trov konania rozhoduje len na návrh účastníka konania, a nie aj bez návrhu z úradnej povinnosti. Znamená to, že aby sa priznala náhrada trov konania treba navrhnúť s pravidla s rozhodnutím vo veci samej aj výrok o náhrade trov konania a predložiť vyčíslenie tejto náhrady, pretože bez vyčíslenia nemožno takúto náhradu trov priznať. Vyčíslenie trov konania je povinné nielen u právneho zástupcu, ale aj u účastníka, ktorý nie je právne zastúpený. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do 3 pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Ak účastník v tejto lehote trovy konania nevyčísli, súd mu prizná len náhradu trov konania, ktoré vyplývajú zo spisu a to v okamihu vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. To však neplatí pre náhradu trov právneho zastúpenia. Tieto trovy treba vždy v ustanovenej lehote vyčísliť, inak ich náhradu súd nemôže priznať. Účastníkovi, ktorý v lehote 3 pracovných dní nevyčísli trovy konania a zo spisu mu okrem trov právneho zastúpenia iné trovy nevyplývajú, súd náhradu trov konania neprizná. V takom prípade súd nie je viazaný podľa § 170 ods. 1 OSP rozhodnutím o priznaní náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Tomu nebráni ani skutočnosť, že výrok prisudzujúci nevyčíslené trovy konania bol vyhlásený v rámci rozsudku, pretože rozhodnutie o trovách konania má v takomto prípade povahu uznesenia.

Podľa obsahu spisu v prejednávanej veci odporca počas celého konania návrh na priznanie mu náhrady trov konania nepodal. Neučinil tak v ním podanom odpore, prostredníctvom osobitného písomného podania a náhradu trov si neuplatnil ani do zápisnice na pojednávaní dňa 04.06.2013, na ktorom v jeho mene konal konateľ G. X.. Za situácie, keď odporca návrh na priznanie mu náhrady trov konania preukázateľne nepodal, vo svetle zhora uvedených záverov i napriek tomu, že mu právo na náhradu trov konania vzniklo nemožno odporcovi náhradu trov konania priznať. Odvolací súd preto podľa § 220 OSP zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti spôsobom uvedeným v enunciiate tohto rozhodnutia, keďže neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219) ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, 2 v spojený s § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania s ohľadom na ich čiastočný úspech v odvolacom konaní.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.