

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/131/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010189
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613010189.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom v trestnej veci obvineného A. W., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.12.2013, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 19.09.2013 pod č.k. Pv 374/13-14 tak, že :

Obvinený

A. W. nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom W., Q. K. XXXX/XX, nezamestnaný, slobodný, t. č. na slobode,
je v i n n ý , ž e :

dňa 03. 05. 2013 začal v autoškole AUTOPROGRES Partizánske, kurz na udelenie vodičského oprávnenia na skupiny B, B1, AM a následne aj fyzicky absolvoval daný kurz o udelenie vodičského oprávnenia na vyššie uvedené skupiny počas ktorého vykonával výcvik vo vedení motorového vozidla, kedy v meste Partizánske a v jeho okolí viedol osobné motorové vozidlo autoškoly, zn. Škoda Fabia, s EČ: TO XXX AS v dňoch 03. 06. 2013, 04. 06. 2013, 05.06.2013, 06. 06. 2013, 11. 06. 2013, 12. 06. 2013, 13. 06. 2013, 21. 06. 2013, 22. 06. 2013, 23. 06. 2013, 24. 06. 2013, 25. 06. 2013, 26. 06. 2013, 27. 06. 2013, 13. 07. 2013, 16. 07. 2013 a 17. 07. 2013, a to aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 2T/88/2012, zo dňa 14. 05. 2012, právoplatným dňa 14.05.2012 uložený trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 17 mesiacov, a to od 14. 05.2012 do 14.10.2013,

t e d a :

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l :

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody na 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu podmienične o d k l a d á na skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.09.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného A. W. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 374/13-14.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému A. W. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu - odpovedal: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - odpovedal: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: „áno“

Nakoľko obvinený A. W. na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin, ktorý spáchal obvinený A. W., ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil, ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Tr. poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.