

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoP/75/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413204859
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4413204859.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: Z. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, zast. Mgr. Gabrielom Závodským, advokátom so sídlom Nové Zámky, Mederská 43 a N. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, o určenie výživného, o odvolaní Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 27. 09. 2013, č. k. 7P/85/2013-21, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa ustanovil podľa § 31 Zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch za kolízneho opatrovníka pre mal. Y. I., nar. XX. XX. XXXX, na zastupovanie v predmetnom konaní o určenie výživného.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, domáhajúc sa ním jeho zrušenia a ustanovenia za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Komárne. Dôvodil, že obvyklý a zároveň aj trvalý pobyt mal. Y. I. je na adrese H. XXX, okres Y., kde sa maloletá aj fyzicky zdržiava. Z uvedeného dôvodu preto nie je miestne príslušný na zastupovanie maloletej v predmetnej veci.

Odvolací súd skôr, než pristúpil k preskúmaniu napadnutého uznesenia z hľadiska jeho vecnej správnosti a správnosti postupu súdu v konaní, ktoré mu predchádzalo, skúmal, či sú splnené podmienky na vecné prejednanie odvolania.

V preskúmvanej veci z obsahu spisu nesporne vyplýva, že predmetom konania bol návrh matky, ktorým sa domáhala určenia vyživovacej povinnosti otca voči mal. Y. I., nar. XX. XX. XXXX vo výške 150 eur mesačne od 01. 03. 2010. Následne súd prvého stupňa preskúmaným rozhodnutím ustanovil pre mal. Y. I. za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, ktorý toto rozhodnutie napadol včasným odvolaním. Po tom, čo matka písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 25. 10. 2013, oznámila súdu, že svoj návrh na začatie konania berie v celom rozsahu späť, súd prvého stupňa uznesením zo dňa 28. 10. 2013, č. k. 7P/85/2013-41 zastavil podľa § 96 ods. 1 OSP predmetné konanie pre späťvzatie návrhu na začatie konania matkou. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 11. 2013.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 218 ods. 1 taxatívne vymedzuje prípady, keď odvolací súd odmietne odvolanie, čo je vyjadrením procesnej situácie, v ktorej sa odvolací súd vôbec nezaobrá obsahom napadnutého rozhodnutia a odvolanie meritorne neprejednáva. K týmto dôvodom patrí oneskorené podanie odvolania (písm. a/), odvolanie podané neoprávnenou osobou (písm. b/), odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné (písm. c/), odvolanie bez riadnych náležitostí (písm. d/) a ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak (písm. e/). Osobitným prípadom, kedy je potrebné pre neexistenciu iného riešenia použiť analógiu ust. § 218 ods. 1 OSP, je i bezpredmetnosť odvolania, keďže prípadné rozhodnutie odvolacieho súdu by bolo iba akademické, bez praktického významu pre pomery účastníkov konania.

O vyššie uvedenú situáciu ide práve v danej veci, keď predmetom odvolacieho konania je uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bol za kolízneho opatrovníka pre mal. Y. I. ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch na zastupovanie v konaní o určenie výživného. V čase rozhodovania odvolacieho súdu, ktorý je preň rozhodujúci (§ 154 ods. 1 OSP), však konanie vo veci samej o učenie výživného bolo právoplatne skončené, v dôsledku čoho sa odvolanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch stalo bezpredmetným. Odvolací súd preto analogicky postupom podľa § 218 ods. 1 OSP odvolanie odmietol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odmietnutie odvolania svojimi účinkami zodpovedá zastaveniu konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.