

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/671/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712212511  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1712212511.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom v Bratislave, Olejkárska č. 1, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Nám. M. Benku 9 - C1, proti odporcovi: Y. P., E.. XX.XX.XXXX, s hláseným pobytom bezdomovca Marianka, zast. opatrovníčkou Simonou Nagyovou, zamestnankyňou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 50,50 eur, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 01. júla 2013 č.k. 5C 117/2013-24 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov prvostupňového konania m e n í tak, že odporca je povinný zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 57,89 eur a náhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, všetko do rúk JUDr. Vladimíra Kána do 3 dní.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur z dôvodu porušenia tarifných a prepravných podmienok navrhovateľa tým, že cestoval bez platného cestovného lístka.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 s použitím § 150 ods. 2 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur (zaplatený súdny poplatok za návrh 16,50 eur) a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 28,95 eur (zníženú s prihliadnutím na výšku uplatnenej pohľadávky o 50 %), s tým, že v danom prípade ide o konanie o zaplatenie 50,50 € a teda nepochybne o drobný spor a navrhované trovy právneho zastúpenia (za tri úkony právnej služby), ktoré hodnotou prevyšujú samotnú pohľadávku, sú voči istine neprimerané. Z uvedených dôvodov v zmysle ust. § 150 ods. 2 O.s.p. náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa znížil.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa náhrady trov konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ a navrhol zmenu napadnutej časti rozsudku a priznanie celej náhrady trov prvostupňového konania.

- 2 -

Poukázal na nesprávne použitie ust. § 150 ods. 2 O.s.p. súdom prvého stupňa, keď (aj v zmysle dôvodovej správy k zák. č. 384/2008 Z.z., ktorým bol s účinnosťou od 15. októbra 2008 zmenený a doplnený Občiansky súdny poriadok okrem iného aj o ust. § 150 ods. 2) toto ustanovenie

možno aplikovať v prípade, ak trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka (nielen oveľa vyššiu), nešlo teda o prípad predpokladaný ustanovením § 150 ods. 2 O.s.p., použitie ktorého prichádza do úvahy minimálne pri dvojnásobnej sume trov voči pohľadávke. Prvostupňový súd nedostatočne odôvodnil zníženie trov konania a to len tým, že sú voči pohľadávke neprimerané. Zdôraznil, že samotné úkony právnych služieb a postup advokáta pri prevzatí právneho zastúpenia, odoslání výzvy na zaplatenie pred podaním návrhu na začatie konania, príprave návrhu na začatie konania a podaní návrhu na príslušnom súde je náročný a zložitý proces, vyžadujúci si primeranú časovú náročnosť, ktorú je advokát povinný venovať kontrole správnosti a úplnosti podania, ako i dôkazných prostriedkov predkladaných spolu s návrhmi na začatie konania. Súčasne odvolateľ poukázal na skutočnosť, že zaplatenie súdneho poplatku je obligatórnou povinnosťou navrhovateľa a preto nemožno podľa správneho úsudku a dobrej vôle znižovať trovy právneho zastúpenia bez prihliadnutia na výšku súdneho poplatku.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je čiastočne dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania, ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku resp. procesná obrana proti tvrdenému nároku. Nevyhnutné sú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť na procesné úkony nariadené súdom, potrebné na zaujatie procesného stanoviska k žalobe, k meritórnemu vyjadreniu účastníka konania, k vykonanému dôkazu, na použitie opravných prostriedkov, zaplatenie súdnych poplatkov a na hotové výdavky.

Trovy potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva sa nemôžu posudzovať ako celok, teda aj v prípade, ak účastník má nárok na náhradu trov konania, pretože mal plný úspech vo veci, každý úkon alebo každé platenie trov treba posudzovať samostatne.

V danom prípade súd prvého stupňa priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v časti náhrady právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, znížené o 50 %, s poukazom že sa jedná o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., kde trovy konania sú voči pohľadávke neprimerané.

- 3 -

Použitie ust. § 150 ods. 2 O.s.p. (aj v zmysle dôvodovej správy k zák. č. 384/2008 Z.z) prichádza do úvahy v konaní, kde trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. Cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta. Zrejším úmyslom zákonodarcu vyplývajúcim z textu dôvodovej správy pritom bolo nepriznávanie neprimeraných trov voči pohľadávke len v sporoch o tie najnižšie sumy.

Odvolaciemu súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že v súčasnosti prebieha na súdoch pomerne značné množstvo súdnych sporov, kde predmetom konania je pohľadávka vo výške niekoľko euro, práve v ktorých konaniach vyčíslené trovy konania predstavujú niekoľkonásobok (rozhodne nie len dvojnásobok či trojnásobok) samotnej pohľadávky, práve ktoré trovy možno vzhľadom ani nie na ich samotnú výšku, ale vzhľadom na vzájomný pomer medzi výškou pohľadávky a sumou trov konania, označiť za neprimerané. Podľa názoru odvolacieho súdu je preto práve len situácia, keď suma trov konania viacnásobne prekročí sumu pohľadávky, ktorá je predmetom konania, oprávňujúca súd k

aplikácii ust. § 150 ods. 2 O.s.p., čo však nie je prípad súdnej veci, kde vzhľadom na výsledok konania vo veci samej sa javí primerané aplikovať len ust. § 142 ods. 1 O.s.p., vyjadrujúce zásadu zodpovednosti za výsledok konania, a teda priznanie náhrady všetkých účelne vynaložených trov konania úspešnému účastníkovi.

Ohľadne údajnej neúčelnosti právneho zastúpenia v súdnej veci je odvolací súd toho názoru, že nie je spravodlivé, aby náklady vymáhania pohľadávok navrhovateľa (hoci aj len administratívneho charakteru, čo však rozhodne nie sú prípady uplatnenia nárokov na súde návrhom na začatie konania) znášal výlučne navrhovateľ, ktorý by musel v prípade priamej komunikácie so súdmi vynaložiť ďalšie náklady napr. len na mzdové prostriedky pracovníkov poverených takouto agendou, vyčísľovanie a uplatňovanie ktorých nákladov ako trov konania v podobe hotových výdavkov účastníka (§ 137 O.s.p.) je však vzhľadom na značný počet vecí (navyše spravidla na rôznych súdoch) problematické a priznávanie ich náhrady v súdnej praxi prevažne odmietané.

Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade účelne vynaložené trovy prvostupňového konania navrhovateľa v zmysle vyčíslenia advokáta (§ 151 ods. 1 O.s.p.) predstavujú okrem súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur odmenu advokáta v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia dňa 19.05.2011 a písomné podanie na súd - návrh na začatie konania dňa 20.07.2012, v zmysle § 14 ods. 1 písm. a/, b/ cit. vyhl., vo výške 2 x 16,60 euro (§ 10 ods. 1), spolu s režijným paušálom v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 1x7,41 a 1x7,63 eur za úkony realizované v rokoch 2011 a 2012 a s DPH v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhl. (20 %), spolu teda 57,89 eur.

Zástupca navrhovateľa pri uplatnení a vyčíslení trov v návrhu na začatie konania uplatnil i náhradu trov za úkon právnej služby, ktorý označil „zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom“, náhradu za ktorý úkon resp. úkony dva nebolo možné, pre nezrozumiteľnosť a nejednoznačné označenie úkonu či úkonov priznať, pričom ani nebola preukázaná účelnosť vynaloženia trov pri týchto úkonoch.

- 4 -

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania zmenil podľa § 220 O.s.p., keď neboli podmienky na potvrdenie ale ani zrušenie napadnutej časti rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Náhradu trov uložil odvolací súd v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť do rúk advokáta, zastupujúceho v konaní úspešného navrhovateľa, pričom vo výroku o náhrade trov vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, v zmysle ust. § 151 ods. 8 O.s.p..

V odvolacom konaní bol navrhovateľ len čiastočne úspešný, odvolací súd preto v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. s použitím § 224 ods. 1 O.s.p. vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania..

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.