

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/196/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010818  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913010818.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku dňa 30. decembra 2013, takto

### rozhodol:

Obvinená: V. K. U. E. U. Š. U. Z. Á. , rod. C., nar. XX.XX.XXXX v Krupine, trvale bytom I., Ž. XXX, okres P. A., bez pracovného pomeru,

sa uznáva za vinnú, že

v priebehu školského roka 2012/2013 ako zákonná zástupkyňa mal. W. K., nar. XX.XX.XXXX v L. a mal. P. K., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., Ž. XXX, nezabezpečovala riadne ich povinnú školskú dochádzku, o čom bola zo strany školy viackrát písomne upovedomená, avšak k náprave v školskej dochádzke menovaných žiakov nedošlo, pričom v školskom roku 2012/2013 od 03.09.2012 do 08.03.2013 mal. W. K. ako žiačka 8. ročníka Špeciálnej základnej školy I. neospravedlnene vymeškala nie menej ako 241 vyučovacích hodín a mal. P. K. v školskom roku 2012/2013 od 03.09.2012 do 07.06.2013 ako žiak 4. ročníka Špeciálnej základnej školy I. neospravedlnene vymeškal nie menej ako 360 vyučovacích hodín, pričom podľa § 22 ods. 1 Zákona o výchove a vzdelávaní - Školského zákona č. 245/2008 Zbierky zákonov sú žiaci mal. W. K., nar. XX.XX.XXXX a mal. P. K., nar. XX.XX.XXXX v školskom roku 2012/2013 ešte školopovinní,

t e d a

vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l a

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa

## o d s u d z u j e

podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. e/ Tr. poriadku na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Súd môže páchatelovi na túto dobu uložiť aj primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, spravidla mu uloží, aby podľa svojich síl a schopností nahradil škodu, ktorú trestným činom spôsobil. Do doby výkonu trestu povinnej práce sa nezapočítava doba, počas ktorej odsúdený

a) nemohol vykonávať trest povinnej práce pre dočasnú práceneschopnosť alebo preto, že mu v tejto dobe práca nebola určená,

b) vykonával povinnú vojenskú službu alebo inú službu namiesto povinnej vojenskej služby,

c) zdržiaval sa v cudzine,

d) bol vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Trestného zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nespĺnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca u obvinenej z r u š u j e výrok o treste povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/52/2013 zo dňa 08.10.2013, právoplatný dňa 28.10.2013, pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona a súčasne r u š í aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Rimavská Sobota odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí

obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu podať odpor. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odpor späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.