

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312204537
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8312204537.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu S. E., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXXX, XXX XX N. proti žalovanému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, Budovateľská 2204/11, 069 01 Snina, v konaní o zaplatenie 7 614 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné z 1.10.2012 č.k. 11C 54/2012-47 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e sa rozsudok a vec sa v r a c i a prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal náhrady škody z dôvodu nesprávneho úradného postupu. Ako žalovaného označil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, detašované pracovisko Snina, Budovateľská 2204/11, 069 01 Snina.

Okresný súd Humenné (ďalej len „prvostupňový súd“) žalobu zamietol z dôvodu, že žalobcom označený účastník neexistuje, nemá právnu subjektivitu ani spôsobilosť byť účastníkom konania.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca poukazujúc na to, že prvostupňový súd nesprávne vec právne posúdil a svojím postupom mu odňal možnosť konať pred súdom.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle zásad upravených v § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok je potrebné zrušiť.

Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. 6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

Prvostupňový súd zamietol žalobu s poukazom na to, že žalovaný tak ako ho označil žalobca, neexistuje.

Prvostupňový súd rozhodol predčasne nereflektujúc na to, že ide o účastníka konania, ktorý nie je zastúpený advokátom. Z obsahu spisu nie je rovnako zrejmé, že by bol poučený o bezplatnej právnej pomoci (§ 5 O.s.p. v spojení s ust. § 30 O.s.p.). Žalobca spíňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov (uznesenie č.k. 11C 54/2012-31 zo dňa 16.7.2012).

Pokiaľ žalobca označí žalovanú právnickú osobu nepresne tak, že neuvedie správne jej názov, hoci niet pochyb o tom, kto je podľa § 90 O.s.p. <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523P90'&ucin-k-dni='30.12.9999'> žalovaným (čl. 21), ide len o vadu žaloby, ktorú súd odstráni buď sám alebo

postupom podľa ustanovenia § 43 O.s.p. <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523P43'&ucin-k-dni='30.12.9999'>

Prvostupňový súd nerešpektoval zákaz formalizmu a princíp materiálne ponímanej súdnej ochrany. Všeobecný súd musí súčasne vychádzať z toho, že všeobecné súdy majú poskytovať v občianskom súdnom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov (§ 1 Občianskeho súdneho poriadku). Občianske súdne konanie sa musí v každom jednotlivom prípade stať zárukou zákonnosti a slúžiť na jej upevňovanie a rozvíjanie (§ 3 Občianskeho súdneho poriadku). Prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov občianskeho súdneho konania a nadmerný tlak na dopĺňanie takých náležitostí, ktoré nemajú základný význam pre ochranu zákonnosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu.

Prvostupňový súd postupoval predčasne, ak žalobu zamietol (denegatio justitiae). Z toho dôvodu zrušil odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu v súlade s § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

Úlohou prvostupňového súdu je vo veci postupovať vo vyššie naznačených intenciách.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.