

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/401/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112231421
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112231421.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: B. N. F., a.s., so sídlom Z. XXXX/XXX, P., IČO XX XXX XXX, zastúpeného W. G., s.r.o., L. 9, V., C. XX XXX XXX proti odporcovi: P. U., bytom P. 90, V. nad V., o zaplatenie XXX,XX Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu vo veci vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 4C/6/2013, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú ť a späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa z r
u ť u j e a konanie z a s t a v u j e .

D. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške XXX,XX Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa W. G., s.r.o., so sídlom L. 9, V., ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 20,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 82,05 Eur, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa vo výroku I. uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 417,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 325,80 Eur od 23.11.2012 až do zaplatenia, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vo výroku II. uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 94,35 Eur, a to k rukám zástupcu navrhovateľa W. G., s.r.o., so sídlom L. 9, XXX XX V., C. XX XX XXXX, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 18,86 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 75,49 Eur, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vo výroku III. vo zvyšnej časti návrh zamietol a vo výroku IV. určil, že zmluvná podmienka uvedená v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti HOME CREDIT Slovakia, a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.10.2008, uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom, uvedená v § 3 hlave 14, Záverečné ustanovenia a to „V prípade omeškania s úhradou splátky úveru prípadne splátky RU I či RU II. alebo ich častí dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z časti, s ktorej úhradou je v omeškaní“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že návrhom, doručeným súdu dňa 23.11.2012 a doplneným dňa 14.05.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenia sumy 344,14 Eur s príslušenstvom, pričom uplatnený nárok pozostáva z istiny vo výške 296,70 Eur, úroku vo výške 22,15 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 15,02 Eur, poisťného vo výške 6,95 Eur, poplatku za upomienku vo výške 3,32 Eur, úroku z omeškania za obdobie do 22.11.2012 v sume 6,64 Eur a 85,39 Eur a denný úrok z omeškania vo výške 0,024 % zo sumy 325,80 Eur od 23.11.2012 do zaplatenia. Súd prvého stupňa konštatoval, že vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný. Nebolo sporné, že medzi odporcom a navrhovateľom bola dňa 24.10.2008 uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 17.898,- Sk. Odporca sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach po 1.414,- Sk. Odporca riadne nesplácal dohodnuté mesačné splátky. Uzatvorená zmluva o úvere má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52, § 53 Občianskeho zákonníka, právny vzťah medzi účastníkmi konania je potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Pri rozhodovaní o uplatnenej zmluvnej pokute vo výške 15,02 Eur v zmysle hlavy 14 § 3 úverových

podmienok spoločnosti B. N. F., a.s. súd v súlade s článkom 4, článkom 6 bod 1 Smernice Rady č. 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách hodnotenie nekalých podmienok aplikoval i na definíciu vedľajších záväzkov. Hlava 14 § 3 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. v časti uplatnenej zmluvnej pokuty je neplatným dojednaním v rámci úverových podmienok spoločnosti B. N. F., a.s. Zmluvná pokuta definovaná „vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je dlžník v omeškaní“, je neurčitým dojednaním. Nie je zrejmé, či ide o zmluvnú pokutu vo výške 8 % denne, týždenne, mesačne, ročne. Takáto zmluvná pokuta umožňuje široký a nejasný výklad, pritom je na vôli navrhovateľa uplatniť zmluvnú pokutu podľa svojho výkladu. Zmluvná pokuta dohodnutá je neurčitá, nezrozumiteľná, nejasne definovaná. V súlade s § 53 ods. 1, 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka a s § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku súd určil zmluvnú podmienku upravenú v hlave 14 § 3 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. za neprijateľnú, keď dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje jednoznačne nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Z neplatnej neprijateľnej zmluvnej podmienky súd navrhovateľovi nepriznal v návrhu uplatnené právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 15,02 Eur a v tejto časti návrh zamietol. Z podaného návrhu vyplýva, že navrhovateľ si uplatnil aj poplatok vo výške 3,32 Eur za upomienku, pričom navrhovateľ nepredložil žiadny dôkaz o tejto upomienke, a preto súd aj v tejto časti návrh zamietol. Keďže sa odporca dostal do omeškania s platením svojho peňažného záväzku, vzniklo navrhovateľovi právo popri dlžnej istine i na úhradu úroku z omeškania. Nakoľko uvedený vzťah medzi účastníkmi konania bol posúdený ako občianskoprávny vzťah, i dojednanie ohľadne úroku z omeškania sa musia spravovať občianskoprávnymi ustanoveniami. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., diskontná sadzba v čase, keď sa dlžník dostal do omeškania s platením svojho peňažného záväzku, predstavovala výšku 9 %. Navrhovateľ si uplatňoval nižší úrok z omeškania, ako by mu zo zákona prináležalo, t. j. vo výške 0,024 %, t. j. 8,76 % ročne, preto mu súd priznal úrok z omeškania v navrhovateľom uplatnenej výške. O náhrade trov konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ bol v konaní úspešný v sume 417,83 Eur (čo predstavuje 96 %) a odporca bol úspešný (v časti, v ktorej bol návrh zamietnutý) vo výške 18,34 Eur (4 %). Navrhovateľ má v konaní nárok na náhradu trov konania v 92 % (96-4), a preto súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 94,34 Eur, ktorá pozostáva z 92 % zo zaplateného (vo výške 20,50 Eur) súdneho poplatku a z odmeny a náhrad za zastupovanie za poskytovanie právnych služieb odporkyni za nasledovné úkony podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z.: za úkon právnej služby príprava a prevzatie vrátane prvej porady s klientom veci po 26,56 Eur, 1 x režijný paušál po 7,63 Eur podľa § 10 ods. 1 písm. a), § 14 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., navýšené o DPH vo výške 6,84 Eur podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a za úkon právnej služby podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 31.01.2013 po 51,45 Eur, 1 x režijný paušál po 7,81 Eur podľa § 10 ods. 1 písm. a), § 14 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., navýšené o DPH vo výške 6,84 Eur podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Lehotu na plnenie súd prvého stupňa určil v zmysle ust. § 160 ods. 1 O.s.p.

Po vyhlásení rozsudku navrhovateľ písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 27.05.2013, zobrať svoj návrh späť. Ako dôvod späťvzatia uviedol, že odporca po začatí konania uhradil dlžnú sumu s výnimkou trov konania. Navrhol, aby súd konanie v časti o zaplatenie 344,14 Eur s prísl. zastavil a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 20,50 Eur a trov právneho zastúpenia 82,05 Eur, pretože tieto odporca neuhradil.

Odporca bol výzvou súdu prvého stupňa zo dňa 18.06.2013 vyzvaný, aby sa písomne vyjadril, či súhlasí so späťvzatím návrhu. Na výzvu písomne nereagoval, čím nevyjadril nesúhlas s jeho späťvzatím.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd na základe procesného úkonu navrhovateľa, ktorým vzal svoj návrh späť, postupom podľa § 208 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) pripustil späťvzatie tohto návrhu, nakoľko so späťvzatím odporca nevyjadril nesúhlas a rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 224 ods. 1, § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 102,55 Eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 20,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 82,05 Eur (v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) za dva úkony právnych služieb, t. j. príprava a prevzatie a písomné podanie návrhu podľa § 14 ods. 1 a § 10 ods. 1, t. j. 2 x 26,56 Eur (zo základu žalovanej sumy 344,14 Eur), 2 x režijný paušál 7,63, Eur a DPH 20 % vo výške 13,37 Eur. Za úkon - späťvzatie návrhu odvolací súd navrhovateľovi odmenu nepriznal, keďže si ju neuplatnil. Za odvolacie konanie navrhovateľ nepodal návrh na priznanie náhrady trov konania, preto mu neboli priznané.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.