

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/226/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613208667  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613208667.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne: L. L., C.. XX. XX. XXXX, S. A. O. U. C., V. - C., N. XX, právne zastúpenej: JUDr. Antonom Slamkom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1735/29, proti žalovanému: Y. L., C.. XX. XX. XXXX, S. A. T. B., S. XXXX/XX, o neúplnom podaní žalobkyne zo dňa 12. 08. 2013, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobkyne zo dňa 12. 08. 2013, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Písomným podaním, doručeným dňa 22. 08. 2013, sa žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu domáhala voči žalovanému odstránenia drobnej stavby s prípojkou elektrického vedenia, postavenej na pozemku parcely K.-I. č. XXX/XXX o výmere 1.824 m<sup>2</sup>, trvalé trávne porasty, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. S., obec S., okres T. B.. Žalobkyňa a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi uvedenej nehnuteľnosti, na ktorej bola bez vedomia a súhlasu žalobkyne postavená drobná stavba s prípojkou elektrického vedenia, ktorú užíva žalovaný. Stavba bola postavená nezákonne. Podľa žalobkyne neboli na stavbu vynaložené veľké finančné prostriedky, odstránenie stavby je účelné a možné, preto sa domáhala jej odstránenia.

Uznesením zo dňa 19. 09. 2013, č. konania 5C/226/2013-6 súd vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia odstránila vady podania, ktoré spočívajú v jeho neúplnosti. Súd procesne poučil žalobkyňu, ako je potrebné podanie doplniť.

Uznesenie na odstránenie vád podania bolo doručené právnemu zástupcovi žalobkyne dňa 25. 09. 2013. Lehota na odstránenie vád uplynula dňa 10. 10. 2013. V stanovenej lehote ani doposiaľ neboli vady podania podľa poučenia súdu odstránené.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 prvej vety OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou súd odmietol podanie žalobkyne, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania z dôvodu, že žalobkyňa neodstránila vady svojho podania napriek poučeniu súdu, ako je potrebné podanie doplniť, ako aj o následkoch nedoplnenia návrhu (pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať).

V zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 OSP je nevyhnutnou náležitosťou žaloby údaj o tom, čoho sa žalobca domáha. V prejednávanej veci absentuje jednoznačné a nezameniteľné vymedzenie predmetu konania. V prípade, ak sa žalobkyňa mienila domáhať odstránenia stavby, je nevyhnutnou súčasťou žaloby jej jednoznačná a presná identifikácia tak, aby nemohla byť zamenená s inou vecou rovnakého druhu. Stavba nie je konkretizovaná údajmi, ktoré ju charakterizujú a to zastavanou plochou a výškou, prípadne ďalšími potrebnými údajmi. Z obsahu žaloby rovnako nie je zrejmé jej konkrétne umiestnenie na parcele, na ktorej je postavená. Vyššie uvedené vymedzenie predmetu konania (drobnej stavby) nie je postačujúce a nemôže byť prevzaté do prípadného výroku súdneho rozhodnutia z dôvodu jeho nevykonateľnosti. Neodstránením vyššie uvedených vád nie je možné v konaní pokračovať, keďže bránia vecnému prejednávaniu žaloby.

V dôsledku nedoplnenia podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, sa odstrániteľný nedostatok podania zmenil na neodstrániteľný, pretože bez súčinnosti žalobkyne nebolo možné tieto nedostatky odstrániť. Súd rozhodujúci medzi dvomi sporovými stranami poskytuje len procesné poučenie v zmysle § 5 OSP, nemôže však nahrádzať prejav vôle účastníka smerujúci k doplneniu podania, pretože by tým došlo k porušeniu zásady rovnosti strán v konaní.

O náhrade trov konania súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP. Keďže ide o návrhové, sporové konanie, jednou z jeho podmienok je existencia riadneho návrhu na začatie konania. V danej veci takáto podmienka splnená nebola, preto súd aplikoval označenú právnu úpravu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.