

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-1S/262/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1022201801
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1022201801.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave ako správny súd, v právnej veci žalobcu: W.V. Trading -Slovakia, s.r.o., Záhradná 2, 962 12 Detva, IČO: 35 826 771, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo SR, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného Číslo: 102752685/2022 zo dňa 07.10.2022, takto

rozhodol:

- I. Krajský súd v Bratislave žalobu o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 28.12.2022 bola Krajskému súdu v Bratislave (ďalej označený ako „správny súd“) doručená žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Číslo: 102752685/2022 zo dňa 07.10.2022. Žalobu podala v mene žalobcu advokátska kancelária AK Antol, s.r.o., Hviezdoslavova 14, 902 01 Pezinok, pričom k žalobe predložili kópiu udelenej plnej moci zo dňa 26.12.2022, kde žalobca ako splnomocniteľ udelil právnickej kancelárii AK Antol, s.r.o. plnú moc na zastupovanie v konaní pred súdmi v správnych žalobách proti rozhodnutiam Finančného riaditeľstva SR zo dňa 07.10.2022 č. 102853734/2022, 101757750/2022, 101758118/2022, 101758339/2022 a 101758829/2022.

2. Vzhľadom na skutočnosť, že plná moc nebola súdu predložená v predpísanej forme a svojím rozsahom nepokrývala právne zastúpenie žalobcu v tejto veci (rozhodnutie žalovaného č. 102752685/2022 zo dňa 07.10.2022), vyzval správny súd žalobcu výzvou č.k. 1S/262/2022-23 zo dňa 09.03.2023 na predloženie originálu alebo elektronického dokumentu zo zaručenej konverzie listinného splnomocnenia prípadne úradne overenú fotokópiu právneho zástupcovi na zastupovanie v tomto konaní v lehote 15 dní, pričom žalobcu poučil o možnom odmietnutí podanej žaloby v prípade neodstránenia zistenej vady.

3. Žalobca výzvu správneho súdu č.k. 1S/262/2022-23 zo dňa 09.03.2023 prevzal dňa 26.03.2023, no v stanovenej lehote na ňu nijakým spôsobom nereagoval.

4. Podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

5. Podľa § 49 ods. 2 SSP, žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1

a) vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu podľa § 12,

b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b/ až e/, g/ a i/,

c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,

d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

6. Advokátom je osoba zapísaná v zozname vedenom Slovenskou advokátskou komorou podľa zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.

7. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP, správny súd uznesením odmieta žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50.

9. Záverom považuje správny súd za potrebné uviesť, že ustálená súdna prax vyžaduje predloženie plnej moci v origináli, resp. vo forme úradne osvedčenej fotokópie, nie však vo forme obyčajnej fotokópie. Táto požiadavka je odôvodnená právnou silou, ktorou disponuje originál plnej moci, ktorá spočíva v tom, že jednoznačne preukazuje prejav vôle splnomocniteľa, teda žalobcu. Súdna prax je jednotná v posudzovaní obyčajnej fotokópie plnej moci na účely súdneho konania, ktorej nepriznáva žiadne právne účinky. Uvedené sa netýka iba súdnych konaní, ktoré možno začať listinným konaním, ale aj elektronickým podaním. V prípade transformácie listinného dokumentu - splnomocnenia podpísaného účastníkom - do elektronickej podoby bez podpisu zaručeným elektronickým podpisom účastníka a vykonania zaručenej konverzie, došlo k strate účinkov pôvodného listinného dokumentu rovnako ako pri vyhotovení obyčajnej fotokópie z originálu listinného splnomocnenia. Elektronickú formu oprávnenia konať za inú osobu alebo v jej mene upravuje zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý v § 23 ods. 5 písm. a) bod 1. uvádza: „Okrem spôsobu podľa odseku 4 sa oprávnenie konať v mene inej osoby, na účely elektronickej komunikácie, preukazuje aj elektronickým dokumentom obsahujúcim jednoznačnú identifikáciu konajúcej osoby, osoby, v mene ktorej je oprávnená konať, a rozsah oprávnenia konať v mene tejto osoby, pričom tento elektronický dokument musí byť autorizovaný splnomocniteľom, ak oprávnenie konať vzniká udelením splnomocnenia“. Keďže autorizácia právneho úkonu v elektronickej sfére predstavuje vyjadrenie súhlasu s obsahom právneho úkonu ako aj s vykonaním právneho úkonu, aj elektronická forma plnej moci musí spĺňať túto minimálnu požiadavku stanovenú zákonom o e-Governmente. Účastník konania, t.j. žalobca musí opatriť plnú moc v elektronickej podobe (teda aj takú, ktorá vznikla konverziou z listinného originálu) svojím zaručeným elektronickým podpisom. Nakoľko však v praxi splnomocniteľ často nedisponuje možnosťou autorizovať akýkoľvek elektronický dokument (resp. technicky nie je možné autorizovať elektronický dokument dvomi osobami), nemohol by s prihliadnutím na požiadavku stanovenú v § 23 ods. 3 zákona o e-Governmente relevantným spôsobom splnomocniť inú osobu na zastupovanie v súdnych konaniach. Z dôvodu zachovania právnych účinkov plnej moci na zastupovanie v elektronickej podobe, sa teda vyžaduje jej zaručená konverzia podľa § 25 ods. 3 zákona o e-Governmente a to práve s ohľadom na vyššie uvedené. Ak teda plná moc existuje len v listinnej podobe, ako originál resp. jej úradne osvedčená fotokópia, pripojí sa k elektronickému podaniu ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou podľa § 35 ods. 2 zákona o e-Governmente. Uvedené vyplýva aj z ustálenej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako aj z uznesenia Ústavného súdu SR z 31. mája 2018, sp. zn. IV. ÚS 342/2018 a obdobne aj z uznesenia Ústavného súdu SR z 13.11.2018, sp. zn. III. ÚS 422/2018.

10. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žaloba bola odmietnutá a nebol zistený žiaden dôvod pre aplikáciu ust. § 171 ods. 1 SSP, pretože žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli.

11. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b/ ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/; c/ je žalovaným Centrum právnej pomoci.