

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/381/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613201230  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5613201230.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táni Rapčanovej a JUDr. Blaženy Stašíkovej v právnej veci navrhovateľa: Ing. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. S. XXX/X, P. A., proti odporcovi: Bytový podnik Liptovský Mikuláš, a.s., so sídlom Námestie Osloboditeľov 73, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 435 911, zastúpený FIAČAN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, o zaplatenie 640,- Eur a o uloženie zákazu podnikat', v konaní o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/41/2013-94 zo dňa 13. júna 2013, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 59,17 eur a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu odporcu FIAČAN & PARTNERS, s. r. o., so sídlom M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal, aby odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu 640,- Eur a zároveň aby odporcovi bol uložený zákaz podnikat' v predmete podnikania - výkon správy a služieb spojených so správou bytov a nebytových priestorov, v celom rozsahu zamietol. Odporcovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 236,69 Eur.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ si proti odporcovi uplatnil peňažný nárok vo výške 640,- Eur, ktorá suma mala predstavovať jeho odmenu ako zástupcu vlastníkov bytov, bytového domu č. XXX/X,X,X,X nachádzajúceho sa v P. A., na ulici Z. S. (ďalej už len bytový dom), keď za zástupcu vlastníkov bytového domu mal byť zvolený na schôdzi vlastníkov dňa 17.10.2011. Vykonaným dokazovaním mal preukázať, že dňa 17.10.2011 sa uskutočnila schôdza vlastníkov bytov bytového domu, na ktorej sa okrem iného hlasovalo aj o zmene domového dôverníka. Na označenej schôdzi sa zúčastnilo 35 vlastníkov bytov, hlasovalo 34, za navrhovateľa bolo 17, proti 12 a 5 sa zdržalo hlasovania. Vychádzajúc z týchto zistení a s poukazom na ust. § 14 ods. 2 Zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov dospel okresný súd k záveru, že navrhovateľ nebol platne zvolený za zástupcu vlastníkov bytov (nezískal nadpolovičnú väčšinu hlasov všetkých vlastníkov, ani nadpolovičnú väčšinu zúčastnených vlastníkov), a preto mu požadovaný nárok neprináleží. V tomto smere zároveň poznamenal, že nebolo možné postupovať podľa ust. § 14 ods. 4 označeného zákona, nakoľko prehlasovaní vlastníci bytov sa neobrátili na súd, aby vo veci rozhodol. Pokiaľ navrhovateľ žiadal, aby súd zakázal odporcovi podnikat' v predmete jeho činnosti, v tejto časti považoval jeho žalobný návrh za nedôvodný, nakoľko súd môže konať len na

základe zákona a v jeho medziach. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorý ho navrhol zmeniť tak, že odporcovi sa uloží povinnosť zaplatiť mu sumu 640,- Eur a ďalej zaviazat' odporcu vyplácať mu odmenu vo výške 2,- Eur za byt a mesiac za bytový dom, ako to schválila schôdza vlastníkov dňa 27.11.2011.

V dôvodoch odvolania uviedol, že v konaní pred prvostupňovým súdom došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1 písm. e/, h/ O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, okresný súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V podrobnostiach uviedol, že okresný súd sa nezaoberal podaným návrhom, celý čas sa snažil legalizovať protiprávne konanie odporcu. Tvrdenia odporcu nie sú podložené žiadnou autoritou, čo sú podľa neho Najvyšší súd, Ústavný súd a parlament. Súd zastúpený konajúcou sudkyňou porušil Ústavu SR, keď bral do úvahy iba návrh odporcu a jeho písomné stanovisko nekomentoval. Okresný súd i keď si osvojil účelový názor odporcu, nemal žiadne právo o právoplatnosti jeho zvolenia rozhodovať. Okresný súd neskúmal či odporca vykonáva svoju činnosť podľa Zák. č. 182/1993 Z. z., konajúca sudkyňa zneužila právomoc verejného činiteľa, keď viedla pojednávanie tak, aby mohla vyhlásiť rozsudok podľa želania právneho zástupcu odporcu. O jej konaní svedčí i to, že písomné vyhotovenie rozsudku mu poslala až 16.07.2013, pričom rozsudok bol vyhlásený dňa 13.06.2013, čím mu značným spôsobom sťažila podanie odvolania. Okresný súd do skutkového stavu nezahrnul schôdzu vlastníkov bytov, bytového domu, ktorá sa konala dňa 24.11.2011. V prípade odmeny zástupcu vlastníkov bytov je správca t. j. odporca povinný sprostredkovať výplatu záväzkov vlastníkov bytov. Okresný súd neskúmal kedy sa spor začal a aký bol vtedy skutkový stav. Žalobu podal preto, lebo si odporca porušením zákona nesplnil svoju povinnosť a súd mal byť prostriedkom na zjednanie nápravy. Najväčší nedostatok v rozsudku pravdepodobne je to, že okresný súd nerozhodol o peniazoch vlastníkov bytov a nechal na svojvoľi odporcu ako s nimi naloží. V časti žaloby, v ktorej sa domáhal zákazu podnikania odporcu, okresný súd mal postupovať podľa § 104a O.s.p.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že so skutočnosťami uvádzanými odporcom nesúhlasí a dôvodom, pre ktorý navrhovateľ odvolanie podal je výlučne jeho subjektívny pocit krivdy a nespravodlivosti, pretože okresný súd nerozhodol podľa jeho želania. Tvrdenie navrhovateľa, že konaním prvostupňového súdu bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces nie je pravdivé. Nejde o porušenie základného práva na súdnu ochranu a práva na spravodlivý proces, ak súd nerozhodne podľa predstáv účastníka konania a jeho návrhu nevyhoví. Okresný súd sa riadne a náležite zaoberal žalobou navrhovateľa v súlade s platnými právnymi predpismi, pokiaľ sa odporca vyjadroval k žalobe, naplnil iba svoje zákonné právo na spravodlivý proces. Pokiaľ žalobca odvodzoval svoj nárok na zaplatenie sumy vo výške 640,- Eur od rozhodnutia vlastníkov bytov bytového domu prijatého na schôdzi konanej dňa 17.10.2011, na tejto schôdzi nebol navrhovateľ právoplatne zvolený za zástupcu vlastníkov bytov bytového domu, pretože za jeho zvolenie do tejto funkcie nehlasovala zákonom požadovaná nadpolovičná väčšina všetkých vlastníkov bytov bytového domu. Na základe týchto skutočností navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 za použitia § 156 ods. 3 O.s.p.), podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednanú vec aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku je vyčerpávajúce a zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods.

2 O.s.p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Odvolacie námietky navrhovateľa nepovažuje odvolací súd za dôvodné.

Námietka, že okresný súd sa nezaoberal jeho návrhom na začatie konania je nedôvodná. Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu mal preukázať, že okresný súd vo vzťahu k návrhu navrhovateľa na začatie konania vykonal riadne pojednávanie, na ktorom navrhovateľa vypočul, dal priestor právnenému zástupcovi odporcu, aby reagoval na argumenty prednesené navrhovateľom, vykonal dokazovanie vypočutím svedkov i listinnými dôkazmi, ktoré sa na prejednávajúcu vec vzťahovali. Vykonalé dokazovanie vyhodnotil a svoje závery premietol okresný súd do konečného rozhodnutia, ktoré náležite a podľa kritérií uvedených v ust. § 157 ods. 2 O.s.p. i vyhodnotil. Námietka, že okresný súd nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, vyhodnotil odvolací súd ako účelovú, pretože odvolateľ v tomto smere bližšie v odvolaní nekonkretizoval v čom malo spočívať nesprávne právne posúdenie veci prípadne, ktoré konkrétne dôkazy nevykonal a vykonať mal. Ako všeobecnú a nekonkrétnu vyhodnotil odvolací súd i námietku, že konajúca sudkyňa zneužila právomoc verejného činiteľa. Zo spisového materiálu nevyplýva žiadna skutočnosť, že by konajúca sudkyňa viedla pojednávanie tak, aby mohla vyhlásiť rozsudok podľa želania právneho zástupcu odporcu. Nie je dôvodná ani námietka navrhovateľa, že okresný súd nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, nakoľko zo spisového materiálu nemal odvolací súd preukázať, že by navrhovateľ v prvostupňovom konaní žiadal vykonať iné dôkazy, ako tie, ktoré prvostupňový súd vykonal. Svedčí o tom i prehlásenie navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 13.06.2013 kde uviedol, že návrhy na doplnenie dokazovania nemá. Nakoniec neobstojí ani námietka odvolateľa, ktorou tvrdil, že pokiaľ sa domáhal vyslovenia zákazu podnikania odporcovi v príslušnom odbore jeho činností, mal okresný súd postupovať podľa § 104a O.s.p. I táto námietka je všeobecná a nekonkrétna, nakoľko odvolateľ bližšie neargumentoval, ktorému inému vecne príslušnému súdu mal okresný súd postúpiť jeho návrh v tej časti, kde žiadal, aby odporcovi bol uložený zákaz podnikat' v oblasti výkonu správy a služieb spojených so správou bytov a nebytových priestorov.

Nakoľko odvolací súd odvolacie námietky navrhovateľa vyhodnotil ako nedôvodné, rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odporcovi, ktorý mal plný úspech v odvolacom konaní priznal náhradu trov tohto konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia a predstavujú tarifnú odmenu za vyjadrenie k odvolaniu v hodnote 41,50 Eur, režijný paušál 7,81 Eur, a 20% DPH 9,86 Eur, spolu 59,17 Eur. Nakoľko trovy právneho zastúpenia boli účtované právnym zástupcom odporcu v súlade s Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z., odvolací súd priznal odporcovi náhradu trov odvolacieho konania v žiadanej výške.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.