

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6CoE/141/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7500898257
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7500898257.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v exekučnej veci oprávneného: CASSOVIA PROFIT, investičný fond, akciová spoločnosť Košice v likvidácii, so sídlom v Košiciach, Hlavná 108, IČO: 31 693 881, zaniknutého výmazom z obchodného registra dňom 19.2.2010, proti povinnej: B. Z., I.. XX.X.XXXX, bytom v L. XX, okres N. - T., zastúpenej opatrovníčkou O. R., zamestnancom Okresného súdu Košice - okolie, pre vymoženie 41,49 € (1 250 Sk) s príslušenstvom, vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Ing. Štefanom Vargom pod sp. zn. EX 169/00, o odvolaní obchodnej spoločnosti: EUROINVESTOR s. r. o., so sídlom vo Vranove nad Topľou, Hronského 1811, IČO: 36 703 591, zastúpeného: AK NOVIKMEC s. r. o., so sídlom vo Vranove nad Topľou, Rázusova 125, IČO: 36 868 701, za ktorého ako konateľ koná advokát JUDr. Marián Novikmec, proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie z 27. novembra 2012 č. k. 0Er 689/2000 - 15 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okrem výroku o zamietnutí návrhu na zmenu exekútora.

O d m i e t a odvolanie proti výroku o zamietnutí návrhu na zmenu exekútora.

Odvolateľovi n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „exekučný súd“ alebo aj len „súd“) uznesením uvedeným v záhlaví zamietol návrh obchodnej spoločnosti EUROINVESTOR s. r. o. (ďalej aj len „navrhovateľ“) na zmenu oprávneného (výrok I.). Rozhodol tak v zmysle § 92 ods. 2, 3 OSP s poukazom na § 251 ods. 4 OSP a § 37 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku (ďalej len „EP“) v znení účinnom do 1.9.2005 (§ 238 ods. 1 a 2 EP). Vychádzajúc zo zistenia, že oprávnený dňom 19.2.2010 stratil spôsobilosť byť účastníkom konania (výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu), pričom návrh navrhovateľa na zmenu oprávneného exekučnému súdu bol doručený 21.12.2011 konštatoval, že návrh na zmenu účastníkov je možné účinne urobiť len dotedy, kým pôvodný účastník má spôsobilosť byť účastníkom konania a že procesné účinky postúpenia nastanú, až keď postupca alebo postupník v zmysle § 92 ods. 2 a 3 OSP navrhne, aby na miesto dovtedajšieho účastníka vstúpil nový nositeľ práva (§ 19 a 20a ods. 2 Obč. zák. a rozhodnutie NS SR sp. zn. 1 Obdo V 45/2007). Vyslovil, že zánikom oprávneného bez právneho nástupcu nastala okolnosť zakladajúca dôvod na zastavenie exekúcie pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania a tento sa nedá napraviť či odvrátiť ani dodatočne podaným návrhom na zmenu účastníka konania na strane oprávneného.

Návrh navrhovateľa na zmenu exekútora zamietol (výrok II.) ako návrh podaný neoprávnenou osobou s odôvodnením, že v zmysle § 44 ods. 6 EP v znení platnom do 31.8.2005 takýto návrh môže podať len oprávnený, pričom navrhovateľ takéto postavenie v posudzovanej exekučnej veci nemá.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ nebol úspešný, v zmysle § 142 ods. 1 OSP mu nepriznal náhradu trov konania (výrok III).

Proti tomuto uzneseniu obchodná spoločnosť EUROINVESTOR s.r.o. (ďalej aj len „odvolateľ“) včas podala odvolanie. Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie alebo aby uznesenie zmenil tak, že povolí, aby do konania na miesto doterajšieho oprávneného vstúpil odvolateľ, na ktorého boli prevedené práva z exekučného titulu. Zároveň žiada priznať náhradu trov odvolacieho konania. Svoj vstup do konania na strane oprávneného navrhuje na základe singulárnej sukcesie, ku ktorej došlo postúpením vymáhanej pohľadávky v súbore pohľadávok najprv zmluvou z 22.12.2005 pôvodným veriteľom (CASSOVIA PROFIT, investičný fond, akciová spoločnosť Košice v likvidácii) spoločnosti INKASO Pohľadávok, spol. s r. o. ako postupníkovi a potom následne zmluvou z 28.7.2008 touto spoločnosťou novému veriteľovi - odvolateľovi. Pritom ako prvý postupník INKASO Pohľadávok, spol. s r. o., tak aj pôvodný oprávnený, ešte v roku 2006 exekútorovi oznámili a preukázali postúpenie vymáhanej pohľadávky na tohto postupníka a doručili mu účinný procesný návrh na vstup postupníka do konania na miesto oprávneného, čo s poukazom na § 37 ods. 3 a 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 1.2.2002 podľa odvolateľa postačovalo k zmene v osobe oprávneného. So zreteľom na tieto skutočnosti podľa neho súdny exekútor bol povinný exekúciu vykonávať už v prospech nového oprávneného. Považuje preto za neprípustné skúmať trvanie podmienok konania u pôvodného oprávneného a zamietnutie návrhu na zmenu zdôvodňovať stratou jeho procesnej spôsobilosti.

Pokiaľ exekučný súd (podľa odvolateľa nesprávne) namiesto dotknutých ustanovení Exekučného poriadku aplikoval § 92 Občianskeho súdneho poriadku, namieta proti záveru o možnosti podať návrh na zmenu účastníka konania len dovtedy, kým pôvodný účastník má spôsobilosť byť účastníkom konania, pretože práve v uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Obdo V 45/2007, na ktoré v tomto smere odkazuje aj exekučný súd, podľa odvolateľa došlo k potvrdeniu prípustnosti zmeny účastníka konania aj po výmaze pôvodného účastníka z obchodného registra.

Opatrovníčka povinnej nevyužila svoje právo a k odvolaniu sa nevyjadrila.

Napadnutým uznesením sa rozhodovalo o návrhu odvolateľa, preto tento je oprávnenou osobou na podanie odvolania. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 OSP v rozsahu danom § 212 ods. 1 a 3 OSP a dospel k záveru, že odvolanie proti výroku I. nie je dôvodné a proti výroku II. nie je prípustné.

Vzhľadom na to, že v preskúmvanej veci exekučné konanie sa začalo dňom 25.1.2000 (§ 36 ods. 1, 2 EP), musí sa dokončiť podľa predpisov platných do 31.1.2002 (§ 235 ods. 2 EP).

Na prevod alebo prechod práva alebo povinnosti z exekučného titulu platí znenie § 37 ods. 3 a 4 EP v znení pred novelou vykonanou zákonom č. 341/2005 Z. z. Podľa týchto ustanovení proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (§ 41). Prechod povinnosti alebo práva možno pritom preukázať len listinou vydanou alebo overenou oprávneným orgánom, ak nevyplýva priamo z právneho predpisu.

Toto ustanovenie pamätá na situácie, keď po vydaní exekučného titulu inter alia dôjde k prevodu alebo prechodu práva z oprávneného na inú osobu a výslovne upravuje len hmotnoprávne zmeny na strane oprávneného. Neupravuje procesnú formu, ktorou sa takáto zmena v exekučnom konaní prejaví, a pretože ide o situácie predvídané ustanovením § 92 ods. 2 a 3 OSP, ktoré upravuje postup súdu v prípade, že po začatí konania dôjde k prevodu práv, je potrebné aj v exekučnom konaní postupovať podľa tohto ustanovenia (§ 251 ods. 4 OSP). Nevyhnutnosť rozhodovať o zmene účastníka exekučného konania na strane oprávneného vyplýva z faktu, že ustanovenie § 92 ods. 2 a 3 OSP predpokladá vydanie rozhodnutia, ktorým súd v prípade súčasného splnenia ustanovených podmienok (1/ návrh, 2/ preukázanie tvrdeného prevodu a 3/ súhlas toho, kto má vstúpiť do konania na miesto oprávneného a v prípade, že tento subjekt je navrhovateľom, súhlas oprávneného) vyhovie návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva prevedené. Pokiaľ takýto návrh nie je podaný, nemôže súd ako s účastníkom konať s iným subjektom, než ktorý bol účastníkom v dovtedajšom priebehu konania, hoci by ostatné podmienky pre takýto postup (vyššie označené ako ad 2/ a 3/) aj boli splnené.

Tento právny stav platí aj v prípade posudzovaného exekučného konania, ktoré sa začalo pred dňom 1.2.2002.

Odvolať sa proti napadnutému uzneseniu bráni tvrdením, že obaja jeho právni predchodcovia ešte v roku 2006 (podaním z 15.3.2006) splnili všetky podmienky ad 1/ až 3/, čo postačovalo k tomu, aby došlo k zmene v osobe pôvodného oprávneného na INKASO Pohľadávok, spol. s r.o.

Táto jeho obrana neobstojí jednak preto, že vychádza z nesprávneho právneho názoru, pretože samotným procesným úkonom či už právneho nástupcu alebo hoci aj pôvodného oprávneného, ani za splnenia podmienky preukázania prechodu práva na nový subjekt postupník sa bez ďalšieho nestáva účastníkom už prebiehajúceho exekučného konania, ale je potrebné, aby o tomto prechode rozhodol súd v zmysle § 92 ods. 2 a 3 OSP.

Jeho obrana neobstojí tiež kvôli skutočnosti odvolaciemu súdu známej z jeho rozhodovacej činnosti (napr. vo veciach sp. zn. 6 CoE 40/2013 a 6 CoE 43/2013), že uvedenými podaniami v roku 2006 prechod práv bol preukazovaný nespôsobilou listinou (neoverenou fotokópiou prílohy č. 2 zmluvy z 22.12.2005 s uvedením jednotlivých povinných bez bližšej špecifikácie postupovaných pohľadávok).

So zreteľom na uvedené INKASO Pohľadávok, spol. s r.o. sa nestal účastníkom exekučného konania a je nutné konštatovať, že exekučný súd nepochybil, keď ako s oprávneným konal s obchodnou spoločnosťou CASSOVIA PROFIT investičný fond, akciová spoločnosť Košice v likvidácii a vzhľadom na jeho výmaz z obchodného registra skúmal či návrh odvolateľa na zmenu účastníka konania je vôbec účinný.

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že návrh odvolateľa na zmenu oprávneného bol exekučnému súdu doručený 21.12.2011, pričom k zániku oprávneného a tým aj k strate jeho spôsobilosti byť účastníkom konania došlo výmazom z obchodného registra dňom 19.2.2010.

Keďže aj v exekučnom konaní disponentom konania je oprávnený, on musí vyjadriť súhlas s návrhom v zmysle § 92 ods. 2 a 3 OSP, ak ho podáva postupník, ktorý má do konania vstúpiť na jeho miesto. Z toho logicky vyplýva, že návrh na zmenu účastníka konania možno urobiť len dovtedy, kým pôvodný oprávnený má spôsobilosť byť účastníkom konania, lebo iba v tom prípade je možné, aby vyjadril súhlas s takýmto návrhom, resp. aby sám takýto návrh aj podal. Ak zánikom túto spôsobilosť stratí, návrh na zmenu už nemôže byť účinne urobený. Aj pojmovo je vylúčené, aby na miesto doterajšieho účastníka vstúpil do konania niekto iný, ak doterajší účastník už stratil spôsobilosť byť účastníkom konania.

S argumentom odvolateľa ohľadom uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Obdo V 45/2007 je potrebné súhlasiť potiaľ, že najvyšší súd v danom uznesení potvrdil prípustnosť zmeny účastníka konania aj po výmaze pôvodného účastníka z obchodného registra. Podstatná odlišnosť právnej situácie riešenej najvyšším súdom však spočíva v tom, že návrh na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa bol podaný v čase, kým pôvodný navrhovateľ ešte mal právnu subjektivitu (len o danom návrhu sa nerozhodlo do jeho zániku výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu). Odvolací súd preto konštatuje, že citované uznesenie v tu posudzovanej exekučnej veci je nepoužiteľné, keďže rieši inú právnu situáciu.

Vzhľadom na to, že návrh odvolateľa ako postupníka, aby v dôsledku singulárnej sukcesie on vstúpil do konania na miesto oprávneného, preukázane bol urobený až po zániku oprávneného jeho výmazom z obchodného registra, v posudzovanej exekučnej veci so zreteľom na skôr uvedené oprávnený nemôže účinne vyjadriť súhlas s týmto návrhom.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že nie je potrebné posudzovať splnenie skôr označených podmienok ad 1/ a 2/ pre procesný postup podľa § 92 ods. 2 a 3 OSP, pretože pre absenciu podmienky ad 3/ zamietnutie predmetného návrhu odvolateľa na zmenu oprávneného je vecne správnym rozhodnutím exekučného súdu. Vecne správnym je aj jeho rozhodnutie o trovách konania, preto odvolací súd tieto výroky napadnutého uznesenia v zmysle § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

So zreteľom na to, že bola zistená existencia neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, exekučný súd je povinný exekučné konanie zastaviť (§ 251 ods. 4 v spojení s § 103, 104 a 107 ods. 4 OSP).

Podľa § 202 ods. 2 OSP odvolanie nie je prípustné inter alia proti rozhodnutiu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak.

Ako vyplýva z § 44 ods. 5 EP v znení účinnom do 31.1.2002, odvolanie proti rozhodnutiu o zmene exekútora nie je prípustné, pretože to Exekučný poriadok neustanovuje inak. Preto pokiaľ exekučný súd návrh na zmenu exekútora zamietol, v zmysle § 202 ods. 2 OSP odvolanie voči takémuto uzneseniu nie je prípustné. Odvolací súd preto nebol oprávnený preskúmať správnosť tohto výroku, ale v zmysle § 218 ods. 1 písm. c) OSP odvolanie smerujúce proti nemu mohol len odmietnuť.

Keďže obchodná spoločnosť EUROINVESTOR s. r. o. bola účastníkom odvolacieho konania, pričom rozhodnutím odvolacieho súdu v tejto veci sa vo vzťahu k nej konanie končí, vzhľadom na to, že bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP) odvolací súd rozhodoval aj o trovách odvolacieho konania. Z dôvodu, že odvolateľ v konaní nebol úspešný, v zmysle § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP nie je možné priznať mu náhradu trov.

Výsledok hlasovania senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.