

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21Co/218/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413209715  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8413209715.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: W. X., advokát so sídlom R. X, M., IČO. 35 544 163, právne zastúpeného JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom so sídlom Čučmianska dlhá 21, Rožňava, žalovanému: H. I. R., bytom G. X/A, XXXX H., I. republika, právne zastúpenému JUDr. Marekom Radačovským advokátom so sídlom Žriedlová 3, Košice, o zaplatenie 7.602,88 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniam Okresného súdu Kežmarok č.k. 3C 470/2013-67 zo dňa 06.11.2013 a č.k. 3C 470/2013-70 zo dňa 06.11.2013 jednohlasne takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e sa uznesenie č.k. 3C 470/2013-67 zo dňa 6.11.2013.

II. Z r u š u j e sa uznesenie č.k. 3C 470/2013-70 zo dňa 6.11.2013.

### odôvodnenie:

Okresný súd Kežmarok (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým uznesením č.k. 3C 470/2013-67 zo dňa 06.11.2013 konanie vo veci návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia z 20.08.2013 zastavil s poukazom na ust. § 83, § 103 a § 104 ods. 1 O.s.p.. Uviedol, že žalobca sa už v inom konaní (vo veci vedenej pod sp. zn. 8C 291/2013) totožným návrhom domáha vydania predbežného opatrenia, čo zakladá neodstrániteľnú vadu konania - prekážku litispendencie.

Uznesením č.k. 3C 470/2013-70 zo dňa 6.11.2013 prvostupňový súd vyrubil žalobcovi povinnosť do 15 dní od doručenia uznesenia zaplatiť súdny poplatok za návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa položky č. 1 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vo výške 33,- eur.

Proti obom vyššie uvedeným uzneseniam podal v zákonnej lehote odvolania žalobca. Namietal, že podal len jeden návrh na nariadenie predbežného opatrenia a evidentne došlo k nedorozumeniu zapríčinenému podaním žaloby prostredníctvom elektronických prostriedkov. Súd považoval za nový návrh na nariadenie predbežného opatrenia návrh, ktorý pripojil len ako prílohu k žalobe. Ide o dôkaz tvoriaci prílohu žaloby, preukazujúci skutkový stav veci tak, ako je uvedené v bode I. žaloby, nie však o samostatný návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Preto žalobca žiadal obe uznesenia zrušiť.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce bez nariadenia pojednávania (§ 214 O.s.p., zákon č. 99/1963 Z.z. Občiansky súdny poriadok; ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že obe napadnuté uznesenia je potrebné zrušiť.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca podal dňa 24.09.2013 na Okresnom súde Kežmarok žalobu, ktorou žiadal uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi 7.602,88 eur s 5,5% ročným úrokom z omeškania od 10.08.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol,

že sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 20.08.2013 domáhal zákazu nakladať s nehnuteľnosťou identifikovanou v návrhu do doby právoplatného skončenia vo veci samej. V žalobe uviedol, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôkaz.

Prvostupňový súd však nesprávne považoval prílohu žaloby za samostatný návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Súd nemal o prílohe žaloby vôbec konať ako o samostatnom návrhu na vydanie predbežného opatrenia, a preto nemohol rozhodovať o zastavení konania, ktoré ani nezačalo.

Vzhľadom na to, že o zastavení konania rozhodol súd bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody na vydanie takého rozhodnutia neexistovali, odvolací súd uznesenie č.k. 3C 470/2013-67 zo dňa 06.11.2013 o zastavení konania vo veci návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 221 ods. 1 písm. i) O.s.p. zrušuje.

Z rovnakého dôvodu (§ 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p.) zrušuje odvolací súd aj napadnuté uznesenie č.k. 3C 470/2013-70 zo dňa 06.11.2013, ktorým súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na vydanie predbežného opatrenia. Vzhľadom na to, že žalobca spolu so žalobou nepodal návrh na nariadenie predbežného opatrenia (takýto návrh podal len raz a to pred podaním žaloby, o ktorom bolo rozhodované v inom konaní), nemal mu byť ani vyrubovaný súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia v tomto konaní

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.