

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412205848
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8412205848.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Jany Burešovej v právnej veci žalobkyne Z. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. K. N., R. XXX/XX, občianky SR, proti žalovanej Nemocnici s poliklinikou MUDr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku, n. o., so sídlom Kežmarok, Huncovská 42, IČO: 37 886 436, právne zastúpenej Mgr. Evou Popovičovou, advokátkou so sídlom Poprad, Okružná 63, o náhradu nákladov spojených s pohrebom a o zaplatenie nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Poprad, č. k. 4C/93/2012-56 zo dňa 26.02.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom žalobu žalobkyne zamietol a náhradu trov konania žalovanej nepriznal.

Napadnuté rozhodnutie prvostupňový súd právne odôvodnil ustanoveniami §§ 118 ods. 1,4, 120 ods. 1-4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení platných a účinných predpisov (ďalej len „ZoKR“). V odôvodnení uviedol, že v danej veci z Obchodného vestníka zistil, že dňa 25.01.2012 bolo v tomto vestníku zverejnené uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 17.01.2012 sp. zn. 3R/10/2011 - 117, ktorým bola povolená reštrukturalizácia dlžníka - Nemocnice Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku, n. o., so sídlom Huncovská 42, 060 01 Kežmarok, IČO: 37 886 436. Podľa jeho názoru nároky na uspokojenie pohľadávok, ktoré si žalobkyňa v súvislosti so smrťou svojho manžela zomrelého dňa 30.04.2006 v konaní v danej veci uplatnila, a to nárok na uspokojenie pohľadávky na náhradu nákladov spojených s jeho pohrebom a pohľadávky na náhradu nemajetkovej ujmy utrpenej jeho smrťou, sú nárokmi, ktoré si žalobkyňa po začatí reštrukturalizácie žalovanej (po 25.01.2012) mala uplatniť prihláškou v reštrukturalizačnom konaní.

Pohľadávkami, ktoré sa v reštrukturalizačnom konaní uplatňujú prihláškou, sú predovšetkým pohľadávky, ktoré vznikli do zverejnenia uznesenia súdu o začatí reštrukturalizačného konania v Obchodnom vestníku. Pohľadávka na náhradu nákladov spojených s pohrebom manžela žalobkyne vznikla momentom vynaloženia týchto nákladov (náklady na pohrebné služby rok 2006 a podľa príjmových pokladničných dokladov náklady na kamenárske práce a pomník rok 2007). Pohľadávka na nemajetkovú ujmu žalobkyne vznikla momentom smrti manžela (30.04.2006). Obe pohľadávky teda vznikli pred zverejnením uznesenia súdu o začatí reštrukturalizačného konania žalovanej v Obchodnom vestníku. Prihláškou v reštrukturalizačnom konaní sa nemusia prihlasovať a preto nepôsobia na nich ani účinky povolenia reštrukturalizačného konania iba prednostné pohľadávky, ktoré zákon vymenováva v § 120 ods. 2 ZoKR (odmena správcu, nepeňažné pohľadávky a pohľadávky, ktoré vznikli voči dlžníkovi

počas reštrukturalizačného konania), a pohľadávky vylúčené z uspokojenia (podriadené pohľadávky, pohľadávky z bezplatných právnych úkonov a príslušenstvo pohľadávok časovo určené). Iba tieto pohľadávky je možné uplatňovať priamo u dlžníka a vymáhať ich v základnom civilnom konaní aj po začatí reštrukturalizačného konania. Aj pohľadávky podmienené (pohľadávky, ktoré ešte nevznikli, ale týkajú sa záväzku, ktorý vznikol pred začatím reštrukturalizačného konania) musí z opatrnosti tretia osoba, ktorá bude plniť namiesto dlžníka, prihlásiť v reštrukturalizačnom konaní ako podmienené.

Z Obchodného vestníka prvostupňový súd zistil, že dňa 20.06. 2012 bolo v Obchodnom vestníku zverejnené uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 13.06.2012, sp. zn. 3R 10/2011, ktorým súd potvrdil reštrukturalizačný plán žalovanej a jej reštrukturalizáciu ukončil.

Prvostupňový súd pohľadávky žalobkyne posúdil ako pohľadávky, ktoré bolo potrebné uplatniť prihláškou v reštrukturalizačnom konaní žalovanej, a žalobkyňa si nároky na ich uspokojenie v reštrukturalizačnom konaní žalovanej prebiehajúcim od 25.01.2012 do 20.06.2012 prihláškou riadne neuplatnila, preto mal za to, že podľa § 120 ods. 1 ZoKR nároky žalobkyne vymáhať tieto pohľadávky zverejnením uznesenia o potvrdení reštrukturalizačného plánu žalovanej zanikli. Zánikom nárokov vymáhať pohľadávky nezanikli práva žalobkyne. Zanikli len nároky na vymáhanie.

Z uvedeného dôvodu žalobu v danej veci zamietol. Keďže konanie v danej veci začalo až po skončení reštrukturalizácie žalovanej (žaloba bola podaná dňa 27.07.2012, reštrukturalizácia bola ukončená 20.06.2012), súd návrh žalovanej na zastavenie tohto súdneho konania, ktoré počas reštrukturalizácie žalovanej ani nezačalo, v dôsledku čoho ani nemohlo zo zákona dôjsť k jeho prerušeniu (§ 118 ods. 4 ZoKR), považoval za nedôvodný.

O trovách konania prvostupňový súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalovaná bola v konaní úspešná. Preto jej prislúcha právo na náhradu trov konania účelne vynaložených na bránenie svojho práva v konaní. Keďže základným predpokladom priznania náhrady trov je riadne uplatnenie nároku na ich náhradu (§151 ods. 1), pričom žalovaná si nárok na náhradu trov tohto konania neuplatnila, prvostupňový súd žalovanej žiadnu náhradu trov nepriznal.

Proti rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. V odvolaní namietala, že žalovaná mala najprv upovedomiť veriteľov o návrhu na povolenie reštrukturalizácie. Uviedla, že nemá internet, ani peniaze na prihlásenie pohľadávky do reštrukturalizácie. Žiadala vyhovieť žalobe v plnom rozsahu.

Odvolací súd podľa § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal podané odvolanie bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 17.12.2013 (§ 156 ods. 3 O.s.p.). Preskúmal napadnutý rozsudok i konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné vyhovieť.

Súd prvého stupňa vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvého stupňa zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozhodnutia má podklad v zistení skutkového stavu. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvého stupňa sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Vzhľadom na obsah podaného odvolania, pri viazanosti dôvodmi podaného odvolania, je zásadným pre rozhodnutie odvolacieho súdu posúdenie námietky žalobkyne vo vzťahu k neprihláseniu pohľadávky do reštrukturalizácie.

Podľa ustanovenia § 113 ods. 3 ZoKR o začatí reštrukturalizačného konania súd vydá uznesenie, ktoré bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; zverejnením uznesenia v Obchodnom vestníku

sa začína reštrukturalizačné konanie. Iné rozhodnutia alebo písomnosti súdu vydané pred začatím reštrukturalizačného konania sa v Obchodnom vestníku nezverejňujú.

Podľa ustanovenia § 118 ods. 1 ZoKR povolením reštrukturalizácie sa začína reštrukturalizácia. Reštrukturalizácia sa považuje za povolenú zverejnením uznesenia o povolení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 ZoKR ak tento zákon neustanovuje inak, právo uplatňovať svoje nároky počas reštrukturalizácie majú len veritelia, ktorí spôsobom ustanoveným týmto zákonom prihlásili svoje pohľadávky. Ak sa tieto nároky v reštrukturalizácii riadne a včas neuplatnia prihláškou, právo vymáhať tieto nároky voči dlžníkovi v prípade potvrdenia reštrukturalizačného plánu súdom zaniká.

Podľa ustanovenia § 153 ods. 1 ZoKR ak nie sú dôvody na zamietnutie plánu, súd do 15 dní od doručenia návrhu na potvrdenie plánu predložený plán uznesením potvrdí; prílohu uznesenia tvorí plán potvrdený súdom. V uznesení o potvrdení plánu súd rozhodne aj o skončení reštrukturalizácie. Uznesenie súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku. Plán potvrdený súdom sa nezverejňuje; to sa nevzťahuje na ustanovenia o novom úvere.

Podľa § 155 ods. 2 ZoKR zverejnením uznesenia o potvrdení plánu v Obchodnom vestníku zaniká právo veriteľov, ktorí riadne a včas podľa tohto zákona neprihlásili svoje pohľadávky, vymáhať tieto pohľadávky voči dlžníkovi, ako aj riadne a včas neprihlásené zabezpečovacie práva vzťahujúce sa na majetok dlžníka; to platí rovnako aj pre podmienené pohľadávky, ktoré mali byť uplatnené prihláškou.

Podľa § 199 ods. 1 ZoKR ak tento zákon neustanovuje inak, uznesenia a iné písomnosti súdu sa v konaniach podľa tohto zákona doručujú ich zverejnením v Obchodnom vestníku. Uznesenie, ktoré sa zverejňuje v Obchodnom vestníku, sa zverejňuje bez odôvodnenia.

Uznesenia sa v konkurznom konaní, reštrukturalizačnom konaní, konaniach predchádzajúcich týmto konaniam, ako aj konaní o oddlžení doručujú zväčša prostredníctvom Obchodného vestníka, z dôvodu zväčša veľkého počtu účastníkov konania, čo je pre tieto konania typické. Pokiaľ ZoKR potom výslovne neustanovuje, že uznesenie sa nezverejňuje v Obchodnom vestníku, uznesenie sa týmto spôsobom doručuje účastníkom vždy s tým, že účinky doručenia nastávajú jeho zverejnením v Obchodnom vestníku. Za zverejnené sa uznesenie následne považuje nasledujúci deň po tom, čo bolo v Obchodnom vestníku skutočne zverejnené. Význam toho spočíva v tom, že so zverejnením uznesenia v Obchodnom vestníku sú mnohokrát spojené vážne hmotnoprávne aj procesné účinky, ktoré vplyvajú na široký okruh osôb (nielen na účastníkov konania).

Na margo odvolacej námietky žalobkyne treba uviesť, že postup podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii je rigidný, tzn. prísne stanovený postup a striktné určené procesné lehoty, ktoré nemožno predlžovať, to všetko z dôvodu, aby nedochádzalo k neúmernému predlžovaniu celého konania a uspokojeniu pohľadávok veriteľov dlžníka v reštrukturalizácii vo väčšom rozsahu ako by boli uspokojené v prípade konkurzu, a aby bola zachovaná podstatná časť prevádzky podniku. Zákomom je stanovený striktné aj postup pri doručovaní písomností súdu, ktoré sa doručujú prostredníctvom Obchodného vestníka a lehoty, do ktorých je potrebné si svoje nároky v konaní uplatniť. Povinnosť rigidného dodržania zákonného postupu a lehôt pri prihlasovaní pohľadávok je nepochybná, preto odvolacia námietka žalobkyne týkajúca sa nesprávneho postupu prvostupňového súdu je nedôvodnou.

Správnym je konštatovanie súdu prvého stupňa o tom, že práva žalobkyne nezanikli, avšak právo vymáhať tieto plnenia, neprihlásením svojich pohľadávok zverejnením uznesenia o potvrdení plánu v Obchodnom vestníku, zaniklo.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O. s. p.. Žalobkyňa bola v odvolacom konaní neúspešnou a žalovanej trovy odvolacieho konania nevznikli, ani si ich nikto neuplatnil, preto odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania ani nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.