

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/291/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212238
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613212238.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa I. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Y. XX, P.Č.. C.P. G. Ď. proti odporcovi I. T.T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Y. XX, P.Č.. Y. XXX, v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý počnúc dňom 01.12.2013 platiť na výživu navrhovateľa výživné vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám navrhovateľa.

Zaostalé výživné za čas od 01.12.2013 do 31.12.2013 vo výške 27,13 eur

sa p o v o ľ u j e odporcovi splácať splátkami vo výške 5 eur mesačne, splatnými spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal návrhom, doručeným tunajšiemu okresnému súdu 20.11.2013 zaviazania odporcu platením mesačného výživného 100 eur z dôvodu, že od 01.09.2013 je navrhovateľ študentom strednej školy, bez vlastného zdroja príjmu.

Na pojednávaní navrhovateľ vypovedal, že študuje v W.. O.T. D. D. Š. E. J.. Absolvoval ZŠ v Y., potom chodil na D. G. Š. E. B.. C., ktorú neukončil, vyhodili ho v II. ročníku asi pred tromi rokmi. Potom bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce. Od 01.09.2013 študuje v J., býva u svojich starých rodičov z matkinej strany v C. G. Ď., ktorí mu hradia náklady na bývanie aj stravu. Učí sa za stolára, potom má možnosť dorobiť si za ďalšie dva roky maturitu. Teraz teda disponuje základným vzdelaním. Za dva týždne do školy precestuje 10 eur, obedy si berie z domu. Za učebnicu angličtiny platili 24 eur, za mobilný telefón dopláca kredit 7 eur za mesiac. Nemá žiadne úspory, majetok, dlhy, neplatí si žiadne poistenie. Jeho matka je nezamestnaná asi 4 roky, býva tiež u starých rodičov v C. G. Ď.. Rovnako jej brat, ktorý na domácnosť neprispieva. Starí rodičia sú dôchodcovia, matka navrhovateľa poberá dávku v hmotnej núdzi a rodinné prídavky na navrhovateľa. Navrhol platenie výživného od 01.12.2013. O štipendium vo výške asi 47 eur by mohol žiadať až od 2. polroka školského roka. Podmienkou jeho získania je študijný priemer do 2,5 a predloženie polročného vysvedčenia. V lete pracoval brigádnicke

pri pílení dreva alebo murárcine, v zime má obmedzené možnosti. Mama mu finančne pomáha sumou 20-25 eur mesačne.

Odporca na pojednávaní uviedol, že býva v rodinnom dome u svojich rodičov - dôchodcov. Bývajú s nimi aj jeho dvaja bratia, ktorí pracujú, takže celá rodina mu finančne pomáha. Naposledy pracoval ako kurič v T. B.. Pracovný pomer skončil dobrovoľne, keď im nevyplácali riadne a načas výplaty. Je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie 4 roky, vyučený je stolár. Pred T. B. naposledy pracoval vo firme Swedwood, kde ho prepustili oni, ale na vlastnú žiadosť po nezhode s majstrom. Spolu s matkou navrhovateľa vlastní 2-izbový byt v Y., za ktorý nie je platené. Úver, čerpaný za trvania manželstva s matkou navrhovateľa, spláca odporca nepravidelne po 10 eur. Jeho príjem je 180 eur mesačne, lebo pracuje na verejno-prospešných prácach. Ešte by mal mať debetný zostatok v Poštovej banke 5.000,- Sk, ktorý neplatí. Chcel by výživné synovi platiť, ale nemá z čoho.

Z potvrdenia Spojenej školy so sídlom v J. z 09.12.2013 je preukázané, že navrhovateľ je v školskom roku 2013/2014 žiakom I. N. triedy.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš, odbor služieb zamestnanosti z 03.12.2013 súd zistil, že matka navrhovateľa W. T. je vedená ako uchádzačka o zamestnanie od 01.10.2009 a otec navrhovateľa I. T. od 05.03.2012. Je posudzovaný ako občan v hmotnej núdzi, od 01.06.2012 je mu poskytovaná dávka a príspevky v hmotnej núdzi, ktorých výška je počnúc februárom 2013 v sume 181,37 eur. Matka navrhovateľa je posudzovaná ako osoba v hmotnej núdzi spolu so synom I. T. od 01.04.2012 do 31. 08.2013 a od 01.11.2013. V roku 2013 bola do rodiny vyplácaná dávka vo výške 119,10 eur v čase od januára do augusta vrátane a v novembri.

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 7P/31/2012 je preukázané, že manželstvo I. a W. T. bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 23.03.2012 č. k. 7P/31/2012-29, právoplatným 30.04.2012. Z manželstva maloleté deti nepochádzajú. V spise je založená fotokópia rodného listu, z ktorej súd zistil, že I. T. sa narodil XX.XX.XXXX z rodičov I. T. a W. T..

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4, 5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby o oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd návrhu sčasti vyhovel a zaviazal odporcu, aby svojmu synovi platil výživné. Rozhodujúcim je, že odporca nespochybnil existenciu svojej vyživovacej povinnosti, bránil sa nemožnosťou jej plnenia z dôvodu svojej nepriaznivej sociálnej situácie. Výpoveďou odporcu je však preukázané, že posledné zamestnanie ukončil na základe vlastného rozhodnutia, čím sa sám vystavil hmotnej núdzi. Osobou v hmotnej núdzi je aj matka navrhovateľa. Právo na výživné má dieťa, ktoré sa sústavným štúdiom pripravuje na výkon budúceho povolania. Navrhovateľ študuje od 01.09.2013 na Spojenej škole v J. v dennom štúdiu. Toto štúdium nie je pokračovaním v štúdiu po ukončení základnej školy navrhovateľom. Navrhovateľ totiž študoval pôvodne v Lipt.Mikuláši na D. G. Š., potom bol istý čas bez zamestnania. Vzhľadom na to, že je osobou disponujúcou základným vzdelaním súd napriek uvedenému časovému rozdielu vyhodnotil, že sa navrhovateľ sústavným štúdiom pripravuje na výkon budúceho povolania. Získaním výučného listu sa zvýši jeho možnosť uplatniť sa na trhu práce, keď študuje v takom atraktívnom odbore ako je stolár. Súd však zdôrazňuje, že vyživovaciu povinnosť k navrhovateľovi má nielen jeho otec, ale aj jeho matka. Ani jeden z rodičov navrhovateľa nepracuje, obidvaja sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi. Spoločne, podľa tvrdenia odporcu, vlastní byt, ku ktorému je potrebné vyporiadať majetkové pomery a plniť si práva a povinnosti užívateľa bytu. Okrem navrhovateľa jeho rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemajú. Otec navrhovateľa sporadicky plní záväzky vzniknuté za trvania manželstva s matkou navrhovateľa. Prvoradým je ale plnenie vyživovacej povinnosti, čo majú mať na zreteli obidvaja navrhovateľovi rodičia. V možnostiach a schopnostiach odporcu je platenie minimálneho zákonného výživného, ktorého aktuálna výška je 27,13 eur. Navrhovateľ modifikoval počiatok určenia vyživovacej povinnosti na 01.12.2013, súd aj v tejto časti návrhu vyhovel, keďže nárok na výživné vznikol navrhovateľovi od 01.09.2013, ale konanie bolo začaté 20.11.2013. Keďže odporca si nesplnil vyživovaciu povinnosť za december 2013, vznikol na výživnom navrhovateľa dlh vo výške 27,13 eur, ktorého splácanie mu súd umožnil pod stratou výhody splátok, čo znamená, že pre nezaplatenie čo aj len jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Rozhodnutie o výške plnenia záviselo od úvahy súdu, navrhovateľ prisúdenie náhrady trov konania nenavrhol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní uloženú povinnosť, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.