

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/51/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612209883  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612209883.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa Bytové družstvo, Karpatská 57/31, 089 01 Svidník, IČO: 00 174 751, právne zastúpený JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, Advokátskej kancelárie so sídlom Sovietskych hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, proti odporcom 1) Nataša G., nar. X.XX. XXXX, bytom R. XXX/X, XXX XX C., 2) I. G., nar. X.X. XXXX, bytom R. XXX/X, XXX XX C., o zaplatenie 1 348,63 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 11.2.2013, spisovej značky 7Ro/201/2012-15.

Konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a navrhovateľom súdny poplatok vo výške 73,81 eura cestou Daňového úradu Prešov, pracovisko Svidník v lehote 15 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcom zaplatenia nájomného a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu ( byt č. Y. vo vchode č. C. na 6. poschodí bytového domu na R. ulici XXX vo C.). Návrhu navrhol vyhovieť.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 11.2.2013, spisovej značky 7Ro/201/2012-15, ktorý odporcovi v 2. rade nebol doručený, pretože sa zdržiava mimo územia Slovenskej republiky.

Pred začatím pojednávania vo veci samej navrhovateľ návrh zobral späť, konanie navrhol zastaviť, z dôvodu, že odporcovi dobrovoľne zaplatili jednorazovo istinu s príslušenstvom. Žiadal vrátiť krátený súdny poplatok.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie titulom späťvzatia zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p., vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože účastníci trovy konania nežiadali.

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený v kolkových známkach, krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplate 73,81 eura (80,50 eura - 6,70 eura = 73,80 eur zaokrúhlene na eurocenty nahor 73,81 eura) cestou Daňového úradu Prešov, pracovisko Svidník, v lehote 15 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a dátované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet na jeho náklady.

rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.