

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/360/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213200729
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4213200729.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., W. č. 23, proti žalovanému: FOR-Glass s.r.o., so sídlom Komárno, Družstevná 8, IČO: 36543497, zastúpený JUDr. Ivetou Majlingovou, advokátkou so sídlom Komárno, Pohraničná 7, o neúčinnosť právneho úkonu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 31.októbra 2013, č. k. 10C/27/2013-83, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd rozhodol už len o trovách konania potom, čo predchádzajúcim uznesením č.k. 10C/27/2013-70 zo dňa 22.3.2013 zo dňa bolo konanie vo veci právoplatné zastavené pre späťvzatie žaloby žalobcom a výrok o náhrade trov konania, ktorým prvostupňový súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v sume 827,40 eura právnej zástupkyňi žalovaného, bol v dôsledku odvolania žalobcu odvolacím súdom zrušený a vec bola v tejto časti vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo v napadnutej časti nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Súd prvého stupňa opätovne rozhodol o náhrade trov konania napadnutým uznesením tak, že uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 162,91 eura do rúk JUDr. Ivety Majlingovej do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Druhým výrokom súd žalovanému nepriznal náhradu trov predchádzajúceho odvolacieho konania. V dôvodoch uviedol, že žalobca zobral späť žalobu ešte pred prvým pojednávaním s odôvodnením, že jeho dlžníčka V. Y. podala na súd žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v kat. úz. G. (ktoré previedla kúpnu zmluvou na žalovaného) z dôvodu, že jej žalovaný nezaplatil kúpnu cenu za odpredané nehnuteľnosti. Súd dospel k záveru, že z procesného hľadiska žalobca späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania a preto je povinný podľa § 146 ods. 2 prvej vety OSP nahradiť žalovanému trovy konania. Návrh na začatie konania nebol vzatý späť z dôvodu splnenia si povinnosti dlžníčky voči žalobcovi ani z dôvodu, že by žalovaný uznal, že predmetný právny úkon (kúpna zmluva uzatvorená medzi dlžníčkou žalobcu V. Y. a žalovaným) je voči nemu neúčinný. Súd prvého stupňa priznal žalovanému v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a), § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní celkovej výške 162,91 eura, pozostávajúce z odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie veci zo dňa 13.02.2013 a písomné vyjadrenie zo dňa 14.02.2013) , z režijného paušálu vo výške 15,62 eura (2 x 7,81 eura) a 20% DPH vo výške 27,15 eura. Súd pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vychádzal z toho, že predmetom konania je určenie neúčinnosti právneho úkonu a preto základnú sadzbu tarifnej odmeny určil podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. ako 1/13 výpočtového základu , čo je suma 60,07 eura za jeden úkon právnej služby. O trovách predchádzajúceho odvolacieho konania súd prvého stupňa rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže v súvislosti s odvolaním mu žiadne trovy nevznikli.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal nesprávnu aplikáciu ust. § 146 ods. 2 OSP vzhľadom na dôvody späťvzatia žaloby. Poukázal na to, že dňa 28.02.2013 mu jeho dlžníčka p. Y. oznámila, že na Okresný súd Komárno podala dňa 25.02.2013 žalobu o určenie vlastníckeho práva, ktorá vec je vedená pod sp. zn. 13C/61/2013. Na základe tejto právnej skutočnosti dňa 05.03.2013 vzal späť svoj návrh (ešte pred prvým pojednávaním) o neúčinnosti právneho úkonu. Preto považoval za relevantné, aby súd nerozhodoval v identickej veci v dvoch konaniach. Mal za to, že v späťvzatí návrhu uviedol dôvody, pre ktoré návrh berie späť, a preto bolo potrebné o trovách konania rozhodnúť podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznať, keďže konanie bolo zastavené.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods.1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal vec podľa § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne, preto v zmysle § 219 ods. 1 OSP napadnuté uznesenie potvrdil.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou podanou sa súde dňa 16.1.2013 domáhal určenia, že kúpna zmluva zo dňa 30. marca 2009 uzatvorená medzi predávajúcou V. Y. (dlžníčkou žalobcu) a kupujúcim For-Glass s.r.o. so sídlom v Komárne, Družstevná 8, (žalovaným v tejto veci) je voči žalobcovi právne neúčinná z dôvodu, že V. Y. mu nevrátila v lehote splatnosti (31.12.2010) sumu 18.000Eur z titulu pôžičky a svoj majetok (nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v kat. úz. G.) previedla kúpou zmluvou zo dňa 30.3.2009 na žalovaného. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu uplynutia prekluzívnej lehoty, v ktorej sa mohol žalobca domáhať odporovateľnosti právneho úkonu. Následne žalobca písomným podaním doručeným súdu 11.3.2013 zoberal žalobu späť.

V prejednávanej veci podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a z takto zisteného skutkového stavu urobil aj správny právny záver a svoje rozhodnutie aj správne odôvodnil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, a preto poukazom na ust. § 219 ods. 2 OSP sa v odôvodnení tohto rozhodnutia obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, bez toho aby odvolací súd tieto dôvody opakoval.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia s ohľadom na dôvody uvádzané žalobcom v podanom odvolaní odvolací súd uvádza, že súd prvého stupňa správne rozhodol, keď na daný právny stav aplikoval ust. § 146 ods. 2 vety prvej OSP, pretože žalobca nepochybne z procesného hľadiska zapríčinil zastavenie konania, pretože zoberal návrh na začatie konania späť bez toho, aby bol uspokojený jeho nárok na vrátenie pôžičky dlžníčkou V., resp. aby žalovaný uznal, že predmetný právny úkon je voči žalobcovi neúčinný, a preto žalovaný má právo na náhradu trov konania, ktoré mu v súvislosti s jeho právnym zastúpením v tomto konaní vznikli. Dôvod uvádzaný žalobcom pre ktorý zoberal návrh späť, nie je z procesného hľadiska právne významný pre rozhodnutie o náhrade trov konania, keďže ide o dve samostatné konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania, ktoré bolo zastavené, súd skúma len to, kto zavinil z procesného hľadiska zastavenie konania. V danej veci je nesporné, že k zastaveniu konania došlo zaviniením žalobcu, ktorý zoberal späť žalobu bez toho, aby bol jeho nárok žalovaným uspokojený. V tomto štádiu konania neprislúcha súdu právo skúmať dôvodnosť podanej žaloby z hmotnoprávneho hľadiska. Odvolací súd pritom nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by súd v zmysle § 150 OSP výnimočne náhradu trov konania úspešnému účastníkovi celkom alebo sčasti nemusel priznať. Pokiaľ ide o výšku priznanej náhrady trov konania odvolací súd poukazuje na to, že tieto boli súdom prvého stupňa správne priznané v súlade s vyššie citovanou vyhláškou a preto s poukazom aj na vyššie uvedené závery odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP a žalovanému, napriek tomu, že bol v odvolacom konaní úspešný a vzniklo mu právo na náhradu trov, mu ich nepriznal, pretože v tomto štádiu konania mu žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.