

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/269/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113230465
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8113230465.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci navrhovateľa: I. C., L.. XX.XX.XXXX, J. Š. C., A.. Š. XXX/XX právne zastúpený: JUDr. Lukáš Kišeľak, advokát so sídlom Prešov, Jarková 63, proti odporcovi: C. C., L.. XX.XX.XXXX, J. G., C.R. XX v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa k odporcovi určenú mu rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 12C 282/2008-34 zo dňa 13.10.2009,

žiadene z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 17.10.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciú povinnosť k odporcovi určenú rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 12C 282/2008-34 zo dňa 13.10.2009 a aby vyslovil, že žiadene z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ odôvodnil podanie návrhu ukončením štúdia odporcom a zamestnaním sa v obchodnej spoločnosti KARMEN - veľkoobchod potravín s.r.o..

Odporca s návrhom navrhovateľa súhlasil.

Po poučení účastníkov konania uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 15C 269/2013-13 zo dňa 13.11.2013 obaja súhlasili s postupom súdu podľa § 115a ods. 1 O.s.p..

Podľa § 115a O.s.p.,

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

(3) Súhlas účastníkov s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania alebo výslovné vzdanie sa práva na prejednanie veci sa vzťahuje aj na odvolacie konanie. O tejto skutočnosti musia byť účastníci konania poučení.

Podľa § 156 ods. 1, 3 O.s.p.,

(1) Rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

(3) Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V predmetnom konaní súd rozhodoval o zrušení vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa. Pri rozhodovaní vychádzal súd z vykonaného dokazovania oboznámením sa s návrhom na začatie konania, vysvedčením o maturitnej skúške odporcu z 30.05.2013 vrátane dodatku k vysvedčeniu o maturitnej skúške, pracovnou zmluvou zamestnávateľa KARMEN - veľkoobchod potravín s.r.o. so sídlom v Prešove a C. C. - odporcom zo dňa 26.06.2013, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 12C 282/2008 z 13.10.2009, písomnými stanoviskami oboch účastníkov konania, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Odporca je synom navrhovateľa a narodil sa počas trvania manželstva navrhovateľa s I. C., O. T.. Manželstvo rodičov odporcu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 12C 282/2008-34 zo dňa 13.10.2009. Na čas po rozvedení bol odporca zverený do osobnej starostlivosti matky a navrhovateľovi bolo určené prispievať na výživu odporcu sumou 200 Eur mesačne. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 31.10.2009. Odporca dňa 10.07.2012 dovŕšil plnoletosť a vykonaním maturitnej skúšky ukončil štúdium na strednej škole - Spojená škola, pričom v štúdiu ďalej dobrovoľne nepokračoval. Od 01.07.2013 sa odporca zamestnal v obchodnej spoločnosti KARMEN - veľkoobchod potravín s.r.o. so sídlom v Prešove za dohodnutú mzdu. Odporca je teda schopný sám uspokojovať svoje potreby. Zároveň odporca nespochybnil návrh navrhovateľa a s týmto súhlasil.

Podľa § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z.,

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca ukončením štúdia a zamestnaním sa stal schopným živiť sa sám, preto bolo dôvodné návrhu vyhovieť.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení, keď s prihliadnutím na charakter konania a tiež preto, že žiaden z účastníkov konania si neuplatnil náhradu trov konania súd tieto nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.