

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 8T/162/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113012413  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113012413.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Trenčíne dňa 30.12.2013 takto

### rozhodol:

Obvinená

W. I., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom S. nad D. H. č. XXX/XX,

je vinná, že

hoci je ako matka dieťaťa v zmysle ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/75/2010-43 zo dňa 23.08.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.09.2010, povinná prispievať na výživu maloletej J. I., nar. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Púchov, so sídlom v Púchove na ulici Štefánikova 832, kde je maloletá J. v ústavnej starostlivosti, si takto stanovenú vyživovaciu povinnosť v meste trestného bydliska ani inde v období od mesiaca september 2010 vrátane doposiaľ (do mesiaca január 2014 vrátane) s výnimkou obdobia od 06.07.2011 do 22.08.2011, kedy sa obvinená nachádzala vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Ilave, vôbec neplnila napriek tomu, že v období od 09.05.2011 do 24.05.2011 bola zamestnaná v spoločnosti Fenella, s.r.o., od 26.03.2012 do 09.05.2012 bola zamestnaná v spoločnosti DONGWON SK, s.r.o. odkiaľ odišla v skúšobnej dobe na vlastnú žiadosť, od 01.02.2010 do 31.05.2010 a od 01.07.2012 do 31.05.2013 bola evidovaná ako občan v hmotnej núdzi a poberala dávky a príspevky v hmotnej núdzi, no v súčasnosti nie je evidovaná ako poberateľka dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, v časti sledovaného obdobia do 02.07.2012 nebola evidovaná na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, nakoľko bola vyradená z evidencie pre nespoluprácu, pričom od 13.02.2013 do 11.09.2013 sa obvinená nachádzala v ústave na výkon trestu odňatia slobody, kde nenahlásila vyživovaciu povinnosť na maloletú J., teda nevyvíjala dostatok iniciatívy k zabezpečeniu finančných prostriedkov na riadne plnenie si svojej vyživovacej povinnosti, čím jej tak vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 1.010,40 €, hoci bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T 130/2012-86 zo dňa 17.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.09.2012 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas), hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená.

T ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje obvinenej skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona súd ukladá obvinenej povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť na účet Detského domova Púchov, so sídlom v Púchove na ulici Štefánikova 832 v skúšobnej dobe každý mesiac minimálne 1/24 zo sumy 1.010,40 €, ktorá zodpovedá zameškanému výživnému.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona súd ukladá obvinenej aj povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas), hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní od jeho doručenia podať odpor na Okresný súd v Trenčíne ústne do zápisnice alebo písomne. Ak proti trestnému rozkazu bude v uvedenej lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným. Poškodený môže podať proti trestnému rozkazu odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody.