

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/436/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612210591  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5612210591.4

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 7C/207/2012-67 zo dňa 20. júna 2013, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom žalobu zamietol (výrok I.) a žalovanému náhradu trov konania nepriznal (výrok II.).

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z obsahu pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 7Er/259/2008 mal zistené, že dňa 09.06.2008 bola doručená súdu žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého so sídlom v Bratislave o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu, rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu (SRS) vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ s.r.o. so sídlom v Bratislave proti povinnej W. W. pre vymoženie sumy 33.020,- Sk, úroku z omeškania vo výške 0,25% denne z dlžnej sumy 32.200,- Sk od 14.10.2007 do zaplatenia a trov konania. Exekútorskému spisu bola pridelená sp. zn. EX 6069/10. Návrh na vykonanie exekúcie bol exekútorovi doručený dňa 26.05.2008. prílohou žiadosti o udelenie poverenia bol exekučný titul a to rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. 00022/08 zo dňa 29.01.2008. Výzvou zo dňa 05.08.2008 exekučný súd vyzval zástupcu oprávneného na predloženie listinných dôkazov (zmluvy o úvere), na základe ktorých bol vydaný rozhodcovský rozsudok. Dňa 13.08.2008 oprávnený prostredníctvom zástupcu doručil súdu zmluvu o úvere. Uznesením zo dňa 30.12.2008 č. k. 7Er/259/2008-12 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia v časti o vymoženie úroku z omeškania vo výške 0,25 % denne zo sumy 32.300,- Sk od 14.10.2007 do zaplatenia zamietol. Na základe odvolania oprávneného Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 30.06.2009 č. k. 6CoE/37/2009-28 zrušil uznesenie okresného súdu. Dňa 20.01.2010 okresný súd poveril súdneho exekútora k vykonaniu exekúcie. Uznesením súdu zo dňa 22.10.2010 č. k. 7Er/259/2008-38 súd exekúciu zastavil. Proti zastaveniu exekúcie žalobca odvolanie nepodal.

Vo veci okresný súd rozhodol v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), keďže preukázaný skutkový stav mu umožňoval vo veci rozhodnúť a nebol zistený vážny dôvod na odročenie pojednávania. Poukázal na ust. §9 ods.1,2 zákona č. 514/2003Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení do 30.12.2012, § 44 ods. 2 v znení do 31.05.2010 a do 31.05.2011, zákona o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, § 41 ods. 2 písm. d/ zákona č. 233/1995 v znení do 17.01.2013 a mal za to, že žaloba nie je dôvodná. Žalobca nepreukázal naplnenie základného prvku zodpovednostného vzťahu, ktorým je nesprávny úradný postup. Tvrdenie žalobcu, že exekučný súd rozhodol o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 17.02.2011 sa

ukázalo ako zavádzajúce a nepravdivé. Z pripojeného exekučného spisu jednoznačne vyplynulo, že exekučný súd rozhodol o zamietnutí (v časti) žiadosti o udelenie poverenia dňa 30.12.2008. Procesná úprava platná a účinná v čase rozhodovania súdu o žiadosti o udelenie poverenia (resp. v čase začatia exekučného konania) neurčovala žiadnu lehotu na rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. V prejednávanej veci je potrebné prihliadnúť aj na charakter procesného úkonu a to poverenia na vykonanie exekúcie, ktorým sa samotné exekučné konanie nekončí. Pre prijatie záveru o porušení základného práva účastníka a o existencii zbytočných prieťahov exekučného súdu, nestačí len samotné prekročenie lehoty ale aj naplnenie ďalších podstatných okolností a to správanie oprávneného, jeho súčinnosť, iné procesné prekážky, ďalší priebeh konania, postup exekútora a exekučného súdu vo veci. Pri posudzovaní žiadosti o udelenie poverenia exekučný súd nepristupoval k jej vybaveniu formalisticky len za účelom dodržania zákonnej lehoty, skúmal tiež zákonnosť exekúcie, Uvedené okolnosti sú objektívne spôsobilé vyvolať predĺženie zákonom stanovenej lehoty na vydanie poverenia. Keďže nebol splnený základný predpoklad zodpovednostného vzťahu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci (nesprávny úradný postup), súd neskúmal splnenie ďalších atribútov (príčinná súvislosť, vznik škody) a ani sa nezaoberal vznesenou námietkou premlčania.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, žiadal aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vrátil mu na opätovné konanie z dôvodu, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/ O. s. p. - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 205 ods. 2 písm. a/, v spojení §221 ods.1 písm. f/)
- b/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p - rozhodoval vylúčený sudca (§ 205 ods. 2 písm. a/ v spojení § 221 ods. 1 písm. g/)
- c/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav (§ 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 221 ods. 1 písm. h/)
- d/ súd prvého stupňa nevykonal navrhnuté dôkazy (§ 205 ods. 2 písm. c/)
- e/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/).

V dôvodoch odvolania uviedol, že súd prejednal vec v neprítomnosti žalovaného (zrejme má byť žalobcu) a jeho právneho zástupcu postupujúc podľa § 101 ods. 2 O. s. p., pretože sa žalobca bez ospravedlnenia na pojednávanie nedostavil. Z ust. § 101 ods. 2 O. s. p. je zrejmé, že možnosť súdu konať v neprítomnosti účastníka je obmedzená splnením formálnej podmienky spočívajúcej v podaní žiadosti o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Žalobca podal elektronicky na zverejnenú adresu, návrh na zrušenie pojednávania a poukázal na skutočnosť, že súdu boli v žalobe oznámené skutočnosti, pre ktoré sú všetci sudcovia daného súdu vylúčení z prejednávania a rozhodovania vo veci. Súd mal vec podľa § 15 O. s. p. predložiť nadriadenému súdu. Teda riadne a včas požiadal o zrušenie pojednávania a ak súd konal a rozhodol vo veci odňal tým právo žalobcovi konať pred súdom. Ďalej uviedol, že žalobca urobil podanie, ktorým upovedomil súd o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že sudcu je potrebné z konania vylúčiť. Na podporu svojho tvrdenia uvádzal rozhodnutia Krajských súdov v Trnave (č. k. 11NcC/46/2012-24), Nitre a Prešove, kde v obdobných veciach boli sudcovia konkrétnych súdov vylúčení. Žalobca sa nemal možnosť vyjadriť k tvrdeniam žalovaného, z ktorých súd pri odôvodnení rozhodnutia vychádzal, nemal sa možnosť vyjadriť k dôkazom, ktoré súd vykonal a nemal možnosť navrhnúť vykonanie dôkazov na podporu svojich tvrdení. Za takejto procesnej situácie došlo k degradácii zásady kontradiktórnosti, k porušeniu práva žalobcu na súdnu ochranu ako aj k odňatiu jeho možnosti konať pred súdom.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2, § 156 ods. 3 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a po preskúmaní rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (ust. § 221 ods. 1, 2 O. s. p.), a to z nasledovných dôvodov:

V predmetnom konaní sa žalobca proti žalovanej domáha náhrady škody a nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. z dôvodu, že táto škoda mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ktorý nerozhodol v zákonom stanovenej lehote o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci dlžníka W. W., nar. XX.XX.XXXX v exekučnej veci vedenej na

exekútorskom úrade pod sp. zn. EX 3501/2008. Exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 17.02.2011, konanie sa pritom začalo 08.05.2008. K rozhodnutiu o žiadosti tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 1015 dní).

Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku, okresný súd založil svoje rozhodnutie na vykonanom dôkaze obsahom pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 7Er/259/2008, z ktorého mal zistené, že dňa 09.06.2010 bola doručená súdu žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého so sídlom v Bratislave o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu, rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu (SRS) vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ s.r.o., so sídlom v Bratislave, proti povinnej W. W., pre vymoženie sumy 33.020 Sk, úroku z omeškania vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy 32.200,- Sk od 14.10.2007 do zaplatenia a trov konania. Exekútorскому spisu bola pridelená sp. zn. EX 6069/10. Návrh na vykonanie exekúcie bol exekútorovi doručený dňa 26.05.2008. Prílohou žiadosti o udelenie poverenia bol exekučný titul a to rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. 00022/08 zo dňa 29.01.2008. Výzvou zo dňa 05.08.2008 exekučný súd vyzval zástupcu oprávneného na predloženie listinných dôkazov (zmluvy o úvere), na základe ktorých bol vydaný rozhodcovský rozsudok. Dňa 13.08.2008 oprávnený prostredníctvom zástupcu doručil súdu zmluvu o úvere. Uznesením zo dňa 30.12.2008 č. k. 7Er/259/2008-12 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia v časti o vymoženie úroku z omeškania vo výške 0,25 % denne zo sumy 32.300,- Sk od 14.10.2007 do zaplatenia zamietol. Na základe odvolania oprávneného Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 30.06.2009 č. k. 6CoE/37/2009-28 zrušil uznesenie okresného súdu. Dňa 20.01.2010 okresný súd poveril súdneho exekútora k vykonaniu exekúcie. Uznesením súdu zo dňa 22.10.2010 č. k. 7Er/259/2008-38 súd exekúciu zastavil. Proti zastaveniu exekúcie žalobca odvolanie nepodal.

Podľa § 122 ods. 1 a 2 O. s. p., súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania.

Ak je to účelné, možno o vykonanie dôkazu dožiadať iný súd alebo vykonať dôkaz mimo pojednávania. Účastníci konania majú právo byť prítomní na takto vykonávanom dokazovaní. Súd oboznámi účastníkov s výsledkami dokazovania na pojednávaní okrem konania podľa § 115a a 153a ods. 4.

Podľa § 123 O. s. p., účastníci majú právo vyjadriť sa k návrhom na dôkazy a k všetkým dôkazom, ktoré sa vykonali.

Podľa § 125 O. s. p., za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 129 ods. 1 O. s. p., dôkaz listinou sa vykoná tak, že predseda senátu alebo samosudca na pojednávaní listinu alebo jej časť prečíta alebo oznámi jej obsah; to neplatí, ak súd vo veci nenariaďuje pojednávanie.

Dokazovaním súd zisťuje skutkový stav veci, z ktorého potom vychádza a následne hodnotí po právnej stránke. Súd vykoná dokazovanie na pojednávaní ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania. Podľa citovaného ust. § 129 ods. 1 O. s. p., dôkaz listinou sa vykoná tak, že táto (alebo jej časť) sa na pojednávaní buď prečíta, alebo sa oboznámi aspoň jej obsah. Pod oboznámením obsahu listiny je pritom treba rozumieť jej identifikáciu a oboznámenie účastníkov prípadne ich zástupcov s tým, čo konkrétne táto listina obsahuje. Osobitný dôraz musí pritom súd klávať na zachytenie tejto skutočnosti (vykonania listinného dôkazu) do zápisnice o pojednávaní tak, aby bolo zrejmé, ktoré konkrétne listinné dôkazy a akým spôsobom boli na danom pojednávaní vykonané.

Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu však zistil, že okresný súd z exekučného spisu na pojednávaní dňa 20.06.2013 (č. I. 61 spisu) konštatoval, že „súd vykonáva dôkaz pripojeným spisom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 7Er/259/2008 a to najmä žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhom na vykonanie exekúcie, rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu, výzvou zo dňa 05.08.2008 na č. I. 8, uznesením o čiastočnom zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v spojení s uznesením krajského súdu v Žiline, žiadosťou súdu zo dňa 16.02.2010, poverením, opätovnou žiadosťou zo dňa 06.12.2010, uznesením o zastavení exekúcie“ pritom v dôvodoch svojho rozhodnutia uvádza také konkrétne skutočnosti a dátumy (č. I. 4 posledný odsek a č. I. 5 prvý odsek rozsudku), ktoré nie sú zistiteľné z obsahu zápisnice z pojednávania zo dňa 20.06.2013

a následne nevyplýva ani to, že ich vykonal spôsobom ako mu to ukladá Občiansky súdny poriadok v § 129 ods. 1. Odvolací súd ďalej dodáva, že okresný súd v rozhodnutí označeným exekučným spisom zrejme disponoval (je zaznamenaný v zozname pripojených spisov), avšak v zápisnici o pojednávaní chýba zaznamenanie vykonania všetkých listinných dôkazov so zaznamenaním údajov, z ktorých okresný súd vyvodil svoje skutkové zistenia. Táto nedôslednosť v postupe okresného súdu má potom za následok, že nebolo možné považovať vykonanie všetkých dôkazov (súdom v konkrétnostiach nezaznamenaných v zápisnici zo dňa 20.06.20132) za uskutočnené a následne nemohol odvolací súd ďalej konštatovať ani to, že odvolateľovi postupom súdu bolo umožnené vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom. Oboznamovaný exekučný spis nebol ani súčasťou spisu sp. zn. 7C/207/2012 predloženého odvolaciemu súdu spolu s odvolaním a preto je jeho rozhodnutie z tohto hľadiska odvolacím súdom nepreskúmateľné.

Na základe vyššie uvedeného musel potom odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Odvolací súd poznamenáva, že v danom štádiu odvolacieho konania sa nezaoberal prieskumom vecnej správnosti rozhodnutia okresného súdu z pohľadu hmotného práva.

Okresný súd po odstránení zistených procesných pochybení, vec opätovne prejedná a vo veci rozhodne.

V odvolaní žalobca tiež namietal, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca (žalobca vo svojich podaniach opätovne poukazuje, že žiadny zo sudcov prvostupňového súdu nemôže vec prejednať a rozhodnúť pre jeho predpojatosť založenú na skutočnosti, že prvostupňový súd zapríčinil svojím nelegálnym konaním - nesprávnym úradným postupom - vznik škody) odvolací súd poukazuje na to, že o (ne)vylúčení sudcov v tejto konkrétnej veci už bolo rozhodnuté uznesením krajského súdu č. k. 10NcC/23/2013-15 dňa 23.01.2013, na dôvody uvedeného rozhodnutia odvolací súd v celom rozsahu poukazuje a nakoľko nové skutočnosti, pre ktoré by zákonný sudca mal byť z prejednávania veci vylúčený, žalobca neuvádzal, o jeho vylúčení nebolo potrebné rozhodovať. V tejto súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti aj uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/225/2013 z 5.decembra 2013, 3Nc14/2010 z 31. mája 2010.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.