

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/67/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721201818  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1721201818.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. O. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, dieťa rodičov: matka E. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Za H. XXX, L. H., t. č. bytom B. XX, J., zastúpená: Advokátska kancelária Prachová & Partners, s. r. o., so sídlom Pribinova 20, Bratislava, IČO: 50 491 300 a otec O. H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, R. D., zastúpený: Staník LEGAL s. r. o., so sídlom Šancová 11 A, Bratislava, IČO: 53 586 379, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, Šenkvičná cesta 5, Pezinok, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 22.02.2023, sp.zn. 5P/181/2021, jednomyselne takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa zrušuje.

### odôvodnenie:

1. V napadnutom uznesení súd prvej inštancie podľa § 360 ods.1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do právoplatného skončenia trestnej veci pod ČVS:ORP-340/1-VYS-PK- 2022, zakázal matke maloletého styk s maloletým osobne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými informačnými prostriedkami (výrok I.) a vo výroku II. deklaroval, že ruší výrok V. uznesenia Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/181/2021- 334 zo dňa 07.12.2022 o oprávnení matky na styk s maloletým.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 5, § 24 ods. 4, § 25 ods. 3, § 28 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „Zákon o rodine“), § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 363 C.m.p., § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods.1, 2, § 330 ods. 1, 2, § 332 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), keď s odkazom na v ods. 1 - 20 odôvodnenia rozhodnutia podrobne uvedenú chronológiu postupu súdu, účastníkov konania, obsah správ z Centra pre deti a rodiny Pezinok (ďalej aj „CDR Pezinok“) z 30.11.2022, 04.01.2023, 20.01.2023, 17.02.2023, ako aj na ostatné zistenia vyplývajúce z ostatného obsahu spisu, dospel v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, doručeného súdu dňa 25.10.2021, vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 5P/181/2021 k záveru, že za konania boli osvedčené skutočnosti odôvodňujúce naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Súd prvej inštancie mal za jednoznačne preukázaný negatívny vplyv matky na maloletého, pričom za aktuálnej situácie by bez zásahu súdu mohlo dôjsť k vážnemu zhoršeniu najmä psychického zdravia maloletého. Skutočnosti vyplývajúce zo správ CDR Pezinok o priebehu stretnutí matky s maloletým považoval za alarmujúce a mal za to, že za súčasných okolností by ďalší styk maloletého s matkou mohol vážne ohroziť jeho psychickú a fyzickú integritu a je v záujme psychickej pohody maloletého, pocitu bezpečia a vyhnutiu sa prežívania chaosu, aby súd zakázal styk matky s maloletým, a to i písomný a telefonický, ako aj styk formou iných informačných prostriedkov. Závažnosť situácie v rodine podľa názoru súdu potvrdzuje

aj vydané uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Pezinok, ORP-340/1-VYS- PK-2022 zo dňa 12.12.2022, ktorým bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté voči matke maloletého trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že „trestne zodpovedná osoba od presne nezistenej doby do 08.12.2022, na rôznych miestach, naposledy v dvojizbovom byte nachádzajúcom sa v J., na ulici B. č. XX, citovo vydierala maloletého, opakovane sa mu vyhrážala opustením, prejavovala nezáujem o neho, opakovane používala vulgarizmy smerom, k maloletému, ignorovala jeho zranenia, pocity, vytvárala psychický nátlak a zastráňovala ho, vynucovala si jeho súhlas prísahou pred Bohom, negatívne ovplyvňovala maloletého a jeho vzťah k otcovi, ponižovala ho a vyvolávala v ňom pocity viny, pričom používala ponižujúce a agresívne výchovné praktiky, vyhrážala sa mu fyzickým trestaním, zmenou školy a nútila maloletého k rozhodnutiam, ktoré sú nad rámec detského chápania, čím u maloletého vytvárala atmosféru nepokoja a neistoty, ktoré mu spôsobovali strach a stres, negatívne to ovplyvňovalo jeho psychické, fyzické zdravie ako aj jeho ďalší zdravý vývoj.“ Súd prvej inštancie mal za to, že maloletý je momentálne v citlivom veku, kedy by jeho ďalšie vystavovanie preukázanému negatívne vplyvu matky mohlo viesť k nenapraviteľným následkom a defektom v jeho neskoršom správaní. Za dostatočne preukázané mal, že zo strany matky dochádza k manipulácii a citovému vydieraniu maloletého, pričom matka takto vystupuje voči maloletému opakovane, a to aj po viacnásobnom upozornení odborníkov z CDR Pezinok a toto správanie matky je neakceptovateľné a neospravedliteľné. Poukazujúc na to, že vo fáze nariaďovania neodkladného opatrenia je pre súd dostačujúce i dôvodné podozrenie na takéto nevhodné manipulatívne správanie matky voči maloletému, ktoré bude v základnom konaní o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému, kde momentálne prebieha znalecké vyšetrovanie rodičov a maloletého, riadne prešetrené a s poukazom na charakter inštitútu neodkladného opatrenia a najmä na závažnosť situácie opísanej v správach CDR Pezinok sú takéto zistenia dostačujúce na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zakáže styk matky s maloletým. Podľa názoru súdu prvej inštancie len samotná hrozba (ktorú má osvedčenú), že by maloletý mohol byť vystavený akémukoľvek manipulatívne správanie zo strany matky, ktoré by mohlo viesť k nezvratným následkom, sama o sebe odôvodňuje dočasné obmedzenie rodičovských práv matky. S ohľadom na závažný zásah do rodičovských práv matky ďalej súd prvej inštancie uviedol, že neodkladným opatrením nariadil zákaz styku s maloletým len dočasne, do právoplatného skončenia trestnej veci pod ČVS:ORP-340/1-VYS-PK-2022.

3. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie ďalej konštatoval, že otázka obmedzenia rodičovských práv otca je otázkou veľmi závažnou, je však nutné ju posudzovať vo svetle záujmov maloletého, pričom z obsahu spisu mal za preukázané, že správanie matky jednoznačne predstavuje ohrozenie pre ďalší zdravý vývoj maloletého. Aj keď zákaz styku matky s dieťaťom je výnimočným riešením a vážnym zásahom do výkonu rodičovských práv a povinností zdôraznil, že vzhľadom na nízky vek maloletého je nevyhnutné, aby vyrastal v pokojnom prostredí a vyhýbal sa stresovým situáciám, ktorým ho matka opakovane vystavuje, neprimerane na neho tlačí, citovo ho vydiera, poveruje ho „úlohami“, aby zistil informácie ohľadom otca, jeho domácnosti, jeho partnerky a pod. Maloletý je vplyvom tohto konania pod neustálym tlakom, po kontakte s matkou máva opakovane výrazne zhoršenú náladu, matka nerešpektuje odporúčania odborníkov z CDR Pezinok ohľadom potreby citlivého prístupu k maloletému, vyššie popísaného neprípustného konania sa dopúšťa aj pred pracovníkmi CDR Pezinok, ktorí sú prítomní jej styku s maloletým, zo správania matky je zrejmé, že si dostatočne neuvedomuje následky svojho konania. Matka maloletému priamo škodí, vystupuje arogantne, opakovane porušuje súdom stanovený čas styku s maloletým tým, že vyhľadáva kontakt s maloletým v čase mimo určeného styku, manipuluje maloletým a podnecuje a násobí negatívne nastavenie maloletého voči otcovi. Vzhľadom na preukázané skutočnosti mal súd prvej inštancie za zrejmé, že takéto konanie matky je nevhodné a poškodzuje duševný stav maloletého poukazujúc na to, že z vyjadrenia odborných zamestnancov CDR Pezinok ohľadom vplyvu matky na maloletého vyplýva, že „konanie matky v zmysle vytvárania neočakávaných stresových situácií, riešenia konfliktných situácií pred maloletým, resp. jeho vystavovanie takýmto nepríjemným situáciám nevhodne vplýva na psychický stav maloletého, vytvára pre neho nadmernú záťaž, maloletý je za takýchto okolností zneistený ako samotnou situáciou, tak následne vzťahom k otcovi, čo pôsobí veľmi negatívne, najmä v procese, keď sa ich vzťah postupne upravuje....po stretnutí s matkou bolo na maloletom vidieť únavu až vyčerpanie. Matka maloletého žiadnym spôsobom neošetrila, napr. vysvetlením celej nepríjemnej situácie, ktorej bol maloletý nedobrovoľným účastníkom. Vzťah maloletého k otcovi, rešpekt k nemu a záujem o spoločné aktivity sa po stretnutiach maloletého s matkou na istú dobu vždy zhoršia, čo sťažuje obnovovanie ich vzájomného vzťahu. Od začiatku trvania NO

matka opakovane porušuje súdom stanovený styk tak, že vyhľadáva kontakt s maloletým v čase mimo určených hodín. “

4. Na základe uvedeného súd prvej inštancie po dôkladnom vyhodnotení a zvážení všetkých zistených skutočností zaujal názor, že v predmetnej veci je v záujme zabezpečenia zdravého psychického vývoja maloletého opodstatnený dočasný zákaz styku matky s maloletým, pričom tento zákaz styku zahŕňa všetky formy styku, osobne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými informačnými prostriedkami, nakoľko súd nateraz dospel k presvedčeniu, že nariadené neodkladné opatrenie môže prispieť k zamedzeniu negatívnych dôsledkov správania matky na maloletého. Zdôraznil, že nakoľko sa jedná o neodkladné opatrenie vydané vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, je možná jeho zmena, prípadne zrušenie aj bez návrhu v závislosti od ďalších zistených aktuálnych okolností. Orgán sociálnoprávnej ochrany a súd v rámci svojej pôsobnosti, bude aktívne skúmať, či dôvody tohto opatrenia trvajú, inými slovami, či sa toto opatrenie postupom času a zmenou okolností nestalo neprimeraným. Súd prvej inštancie zároveň vzhľadom na to, že neodkladným opatrením dočasne zakázal styk matky s maloletým, zrušil výrok V. uznesenia Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/181/2021-334 zo dňa 07.12.2022, na základe ktorého bola matka oprávnená na styk s maloletým každý štvrtok od 14,00 hod. do 15,00 hod. na pôde CDR Pezinok, Nová 9, Pezinok za prítomnosti pracovníkov Centra pre deti a rodiny Pezinok, a to v záujme materiálnej vykonateľnosti uznesenia.

5. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého navrhujúc, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Matka v odvolaní namietla, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b/ C.s.p.), súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 365 ods. 1 písm. f/, e/ C.s.p.) a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.). K správe CDR Pezinok zo dňa 16.02.2023, ktorá je hlavným dôkazom odôvodňujúcim (podľa odôvodnenia) potrebu nariadenia neodkladného opatrenia konštatovala, že v správe sa nachádzajú zavádzajúce tvrdenia, ktoré majú za cieľ očierniť jej osobu v tomto konaní. Matka opísala priebeh stretnutia zo dňa 16.02.2023 s maloletým, na ktoré sa dostavila zo splnomocnenou právnou zástupkyňou E.. G. L. a konanie riaditeľky CDR Pezinok, ktorá na matku a jej právnou zástupkyňu doslova kričala, nepustila ich k slovu, začala sa vyhrážať políciou argumentujúc tým, že matka nerešpektuje neodkladné opatrenie. Právna zástupkyňa si sadla na stoličku na bok, matke s maloletým v ničom neprekážala, nezasahovala žiadnym spôsobom, robila si poznámky. Medzičasom riaditeľka CDR Pezinok využila príležitosť, aby matku pred políciou vykreslila ako násilníka a tyrana a stretnutie matky s maloletým predčasne ukončila (hodinu styku skrátila na 49 minút s odôvodnením, že je to vina matky). Stresujúce na tejto situácii bolo nie to, že sa tam dostavila právna zástupkyňa matky, ale že sa tam dostavila polícia, čo môže vyvolať traumu u maloletého, nakoľko naňho ako aj na matku otec privolať políciu v dobe, keď ich vyhodil z domu dňa 28.08.2020. Pre maloletého stretnutia s matkou nie sú stresujúce, stresujúce sú preňho skutočnosti, ktoré vytvárajú pracovníčky CDR Pezinok. Súd odôvodnil nariadenie neodkladného opatrenia zvukovými nahrávkami spred 2 rokov, ku ktorým sa matka obsérne vyjadрила a jej vyjadrenie je súčasťou súdneho spisu, správou CDR Pezinok a začatím trestného stíhania na podklade zvukových nahrávok. Matka predložila súdu dôkazy preukazujúce, že maloletý nie je týraný a nehrozí mu žiadna psychická ani fyzická ujma, k matke má vrúcny vzťah, je na ňu citovo naviazaný, ktorými dôkazmi sa súd vôbec nezaoberal. Súd vydal svoje rozhodnutie na základe dostatočného preukázania, že na strany matky dochádza k manipulácii a citovému vydieraniu maloletého, pričom matka takto vystupuje voči maloletému opakovane, a to aj po viacnásobnom upozornení odborníkov s CDR Pezinok, ktoré správanie je podľa názoru súdu neakceptovateľné. Pre matku je však nepochopiteľné odôvodnenie súdu, ktorý svoje rozhodnutie považuje za správne, keď do dnešného dňa ani len nevypočul názor dieťaťa, ktoré nebolo v tejto veci napriek prebiehajúcej konaniu vôbec vypočuté aj napriek tomu, že má 10 rokov a v zmysle ustálenej judikatúry a Dohovoru na ochranu práv dieťaťa, je súd povinný vypočuť maloletého a zvážiť jeho názor a dôveryhodnosť. Súd nielenže maloletého prezveril otcovi, s ktorým dieťa nemá vytvorený žiaden vzťah, ale po správach CDR Pezinok dokonca zakázal matke akýkoľvek styk s maloletým. Nariadenie neodkladného opatrenia nie je v záujme maloletého a nie je tak splnená podmienka pre jeho nariadenie zo strany súdu.

6. Matka v odvolaní a jeho doplnení ďalej uviedla, že všetky dôkazy svedčiacie v jej prospech v zmysle, že z jej strany nedochádzalo k týraniu maloletého, CDR Pezinok vo svojich správach, ako aj súd v

uznesení bagatelizujú a zľahčujú, pričom otca vnímajú ako toho správneho rodiča maloletého, hoci ten mal prvý vedomosť o nahrávkach, ktoré spustili nasledujúcu smršť krokov smerujúcich k odobratiu maloletého od matky. Konštatovanie CDR Pezinok ohľadom toho, že spolu s ňou prišli na styk s maloletým aj starý otec dieťaťa a bývalá učiteľka maloletého, matka označila za právne bezvýznamné, nakoľko jej to žiadne rozhodnutie, či nariadenie súdu nezakazuje, súčasne zdôrazňujúc, že v priestoroch CDR sa cíti istejšie a príjemnejšie po boku týchto osôb. Pokiaľ ide o stretnutie maloletého a matky v nákupnom centre, matka sa v nákupnom centre objavila náhodne, prítomnosť svojho syna si nevšimla, ale maloletý ju zbadal, začal k nej utekať a objímať ju. CDR Pezinok zabúda pravidelne opisovať vzťah medzi matkou a maloletým a priebeh ich stretnutí, syn na každom stretnutí sedel matke po celú dobu na kolenách (nechcel sedieť nikde inde), objímal ju a bozkával počas každého stretnutia, čo znamená, že sa s matkou cítil šťastne a uvoľnene. Tvrdenia, že maloletý bol po stretnutiach s matkou rozrušený a podráždený z dôvodu, že mu matka údajne niečo šepkala do ucha, je ničím nepodložené, CDR Pezinok prevzal tieto tvrdenia len od otca maloletého. Maloletý matke uviedol, že pracovníčkam CDR Pezinok nedôveruje a preto matke šepká, avšak nie veci ktoré CDR Pezinok uvádza vo svojom vyjadrení. Matka uviedla, že správy CDR Pezinok považuje za nepravdivé, zmätočné, tieto sa snažia navodiť dojem, že maloletý je takýmto konaním matky zaťažovaný a je v strese, avšak následne konštatuje, že maloletý je s tým stotožnený. Matka sa v plnom rozsahu vyhradila voči tvrdeniam CDR Pezinok, že svojím konaním tým, že sa dopytuje na podmienky ubytovania maloletého ako aj na totožnosť osôb, ktoré sú s ním v kontakte, maloletého psychicky týra. CDR Pezinok doposiaľ ukázal len to, že sa všemožne snaží matku vykresliť v tom najhoršom svetle a všetky dôkazy svedčiace o opaku len bagatelizuje.

7. Otec v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu matky navrhol odvolanie matky odmietnuť, eventuálne potvrdiť konštatujúc, že napadnutým uznesením súd prvej inštancie nerozhodoval o návrhu niektorého z účastníkov konania, ale rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia bez návrhu, t. j. ex officio podľa § 360 ods. 1 C.m.p.. S odkazom na § 357 písm. d/ C.s.p. (podľa ktorého je odvolanie prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia) mal za to, že odvolanie matky je nutné podľa § 386 písm. c/ C.s.p. ako neprípustné odmietnuť. Pre prípad nestotožnenia sa s jeho návrhom otec konštatoval, že k incidentu v priestoroch CDR Pezinok sa vyjadroval v písomnom podaní zo dňa 23.02.2022, zo strany matky išlo o účelové a špekulatívne konanie s cieľom v priestoroch vyrobiť rozruch, vystaviť pracovníčky CDR Pezinok počas realizácie styku neprimeranému tlaku, a to bez ohľadu na skutočnosť, ako také jej konanie bude vnímať maloletý, ktorý bol pri matkinom výstupe z veľkej časti prítomný. Právna zástupkyňa matky JUDr. G. L. nie je kompetentná posudzovať, či dohliadať na priebeh asistovaného styku, nie je ani oprávnená poskytovať právne služby, ak by aj mohla byť právnou zástupkyňou matky, nie je možné splnomocniť tretiu osobu na výkon rodičovských práv (styk rodiča s maloletým dieťaťom). Tvrdenia matky o neprimeranom správaní pracovníčok CDR Pezinok sú nepodložené a nemajú žiadnu relevanciu. Otec ďalej konštatoval, že v najlepšom záujme maloletého je, aby bol v osobnej starostlivosti rodiča, s ktorým má vybudované pevné citové puto, rodiča ktorý zabezpečí, aby maloletý vyrastal vo vhodnom výchovnom prostredí, aby nebol vystavený psychickému či fyzickému týraniu. Pokiaľ tu je čo len malé riziko, alebo dôvodné podozrenie toho, že jeden z rodičov, ktorí spolu nežijú, maloletého týra, mal by byť takému rodičovi zakázaný akýkoľvek styk, a to až do času, kým také podozrenie prestane byť dôvodné. Otec s poukazom na prejednávajúcu vec ako aj na štádium trestného konania konštatoval, že uvedené podozrenie z pretrvávajúceho týrania maloletého zo strany matky tu nesporne je. Matka sa počas spoluzitia s otcom a maloletým v spoločnej domácnosti viackrát dopustila správania vykazujúceho známky psychického týrania, o čom svedčia predložené nahrávky otcom, po odsťahovaní zo spoločnej domácnosti až do času vykonateľnosti uznesenia zo dňa 21.01.2022 neumožnila žiaden styk otca so synom a na požiadavky otca informovať sa o stave maloletého nereagovala, maloletý v priebehu krátkeho času prestal hovoriť po francúzsky, nechcel tráviť čas s otcom počas určeného styku a otcovi sa bezdôvodne vyhýbal. Po zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti otca a po odstránení akéhokoľvek vplyvu matky na dieťa, vzťah otca a maloletého natoľko pokročil, že maloletý nemá problém sa venovať svojim aktivitám spolu s otcom, tráviť s ním voľný čas, či sa k otcovi pritulíť. Podľa otca je v danej veci jednoznačne preukázané, že maloletému a zároveň vzťahu otca s dieťaťom prospieva absencia vplyvu matky a že negatívny, resp. žiaden vzťah dieťaťa k otcovi nebol dôsledkom vôle maloletého, ale dôsledkom manipulácie zo strany matky. Aktuálne má dnes otec s dieťaťom vybudované dostatočné citové puto, aby sa mohol o dieťa aj naďalej osobne starať. Prejavený názor dieťaťa nemožno podľa otca vnímať ako podstatný, či smerodajný na účely rozhodovania o úprave rodičovských práv, keďže maloletý sa v rámci akejkoľvek požiadavky o prejavenie jasného postoja inou osobou dostáva do konfliktu lojality, kedy reaguje tak, aby nezradil matku a kopíroval jej názor, nakoľko

sa obáva trestu. Necitlivé zisťovanie názoru maloletého bez odborného vedenia (výlučne výsluchom súdu v konaní) pre uvedené nemôže potom slúžiť ako relevantná indícia vedúca k záverom o úprave rodičovských práv a povinností. Podľa názoru otca, akýkoľvek styk, ktorý by bol v súčasnosti matke s dieťaťom umožnený, alebo dokonca osobná starostlivosť matky o C., by znamenala postup v rozpore s jeho najlepším záujmom.

8. CDR Pezinok vo vyjadrení sa k odvolaniu matky uviedlo, že nesúhlasí so skutočnosťami uvedenými v odvolaní konštatujúc, že otcom predložené zvukové nahrávky vyhodnotilo ako závažné a vyžadujúce splnenie si oznamovacej povinnosti, na tomto podklade informovalo ÚPSVaR Pezinok o podozrení na možné psychické týranie dieťaťa a porušovanie jeho práv, nakoľko z nahrávok vníma javy opakovaného hrubého zaobchádzania matkou s maloletým (citové vydieranie, absencia prejavov porozumenia, opakované vyhrážanie sa opustením maloletého, nezaujmom o neho a prerušením kontaktu, opakované používanie vulgarizmov smerom k maloletému, psychický nátlak a zastrašovanie dieťaťa krikom, ignorovanie zranenia dieťaťa, citový chlad voči aktuálnemu prežívaniu dieťaťa a pod.). Otca maloletého konfrontovali s otázkou, prečo nezasiahol, ak takéto správanie matky vyhodnotil ako nevhodné a tento sa vyjadril, že po skončení nahrávania vždy zasiahol a následne sa stal terčom agresivity matky on. Poukazovanie na skutočnosť, že nahrávky vznikli v období cca pred 2 rokmi CDR Pezinok považovalo za irelevantné, tieto preukazujú, akého správania je matka v afekte schopná voči chránenej osobe (vlastnému dieťaťu). Afektívne správanie sa matky mal CDR Pezinok možnosť vnímať aj počas realizácie výchovného a neodkladného opatrenia v CDR, u maloletého vníma prítomnosť zvýšeného ochranného a závislého správania voči matke (čo možno vyhodnotiť ako prítomnosť symptómov Štokholmského syndrómu), dieťa niekoľkokrát poprelo nevhodné správanie a verbálne vyjadrenia matky, ktorých bolo svedkom na stretnutiach. Toho času je nariadené znalecké dokazovanie na maloletého a matku, ktoré je bezpodmienečne nutné a dôležité. Maloletý mal doposiaľ poškodený, až neexistujúci obraz otca, nedisponoval žiadnymi pozitívnymi zážitkami s otcom na vedomej úrovni, avšak disponoval mnohými výčtkami voči osobe otca, ktoré presahujú hranicu jeho možných reálnych a vedomých spomienok, čo je zjavne dôsledkom vedomého ovplyvňovania zo strany dospelšej osoby. Keďže otcovi nebol cca 2 roky umožnený kontakt s dieťaťom, nemohol pokračovať v budovaní svojho pôvodného vzťahu s ním, a to v období, keď sa maloletý identifikuje s mužskou rolou, pričom jeho citové puto s otcom je pre dieťa zárukou plnej mužskej totožnosti. Všetky stretnutia matky a dieťaťa v CDR ako aj iné stretnutia, ktoré sa uskutočnili v rámci realizácie výchovného a neodkladného opatrenia, vo svojich správach CDR opisuje objektívne, tak ako prebehli, na podklade reálnych faktov. Matke bola ponúknutá možnosť sa s každou priebežnou správou vypracovanou osobne oboznámiť na pôde CDR, kde mohla vyjadriť akékoľvek námietky, čo matka ani raz nevyužila a na emailové informácie o tejto možnosti ani nereagovala.

9. Matka v písomnom vyjadrení z 05.04.2023 poukázala na obsah uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.03.2023, sp. zn. 20 CoP/30/2023-560. Konštatoval, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil okolnosti prípadu a pri rozhodovaní neprihliadol na základný predpoklad zákonného rozhodnutia vo veciach maloletých, a to na najlepší záujem maloletého a matke odňal procesné práva.

10. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p. a dospel k nasledujúcim záverom.

11. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods.2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 355 ods. 2 C.s.p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

17. Podľa § 357 písm. d/ C.s.p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

18. Podľa § 59 ods.1 C.m.p. odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia, ktorým súd poveril účastníka zvolaním valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f/.

19. Podľa § 60 C.m.p. odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu nemožno podať sťažnosť.

20. Podľa § 386 písm. c/ C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

21. Odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania matky a ním napadnutého rozhodnutia, v nadväznosti na námietky otca uvedené v jeho vyjadrení sa k odvolaniu matky posudzoval, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu proti ktorému je odvolanie prípustné. V tejto súvislosti zdôrazňuje, že odvolanie podané proti uzneseniu vo svojej podstate prípustné nie je a pripúšťa sa len v tých prípadoch, ktoré sú taxatívne vypočítané v ust. § 357 C.s.p. pri splnení podmienky, že takéto uznesenie bolo vydané sudcom. V civilnom mimosporovom konaní ust. § 59 a § 60 C.m.p. modifikuje prípustný predmet rozšírením okruhu rozhodnutí, proti ktorým je odvolanie prípustné a možnú konkurenciu opravného prostriedku (odvolania) a prostriedku procesnej nápravy (sťažnosti). Pri posudzovaní odvolania matky proti rozhodnutiu súdu o nariadení neodkladného opatrenia bez návrhu (§ 360 ods.1 C.m.p.) odvolací súd nemohol pominúť, že napadnuté rozhodnutie sa závažným spôsobom dotýka úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Za situácie, kedy zákonodarca v ust. § 357 písm. d/ C.s.p. pripustil odvolanie len proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia a zároveň v predpisoch vzťahujúcich sa na civilné mimosporové konanie opomenul, že rovnako závažným spôsobom sa môže dotknúť úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu aj rozhodnutím súdu bez návrhu nariadené neodkladné opatrenie, bolo by podľa názoru odvolacieho súdu v rozpore s princípmi všeobecnej spravodlivosti, ak by pri posudzovaní prípustnosti odvolania matky v posudzovanej veci postupoval príliš formalisticky a napadnutým rozhodnutím súdu sa odmietol vecne zaoberať len z dôvodu, že neodkladné opatrenie bolo nariadené súdom prvej inštancie bez návrhu, t.j. na základe skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu v čase jeho rozhodovania (čl. 3 ods. 2 C.m.p.).

22. Vo vzťahu k posudzovanému rozhodnutiu zdôrazňuje, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

23. Pokiaľ ide o účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, týmto je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v

ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

24. Z obsahu spisu v posudzovanej veci vyplýva, že návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 25.10.2021 žiadal otec maloletého, aby súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a zároveň sa domáhal vydania neodkladného opatrenia, v rámci ktorého by bol upravený jeho styk s maloletým na čas do skončenia konania vo veci samej. Skutkovo otec podaný návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletého sa zoznámili v roku 2011 v španielskom meste Y., kde obaja pracovali pre rovnakú spoločnosť, po necelom roku známosti matka otehotnela, v roku 2012 sa im narodil syn C., pred ktorého narodením sa s matkou dohodli na presťahovaní sa do Francúzska, kde mali vytvorené stabilnejšie zázemie a kde spolu začali žiť v spoločnej domácnosti, po cca štyroch až piatich rokoch sa natrvalo presťahovali na Slovensko (čo dlhodobo plánovali). Otec uviedol, že jeho vzťah s matkou maloletého bol spočiatku harmonický, postupom času sa vynárali čoraz častejšie problémy a konflikty, matka prevažnú časť pozornosti začala venovať vytváraniu konfliktných situácií, mávala častokrát skratové reakcie, adresovala vulgarizmy dokonca aj na adresu maloletého syna a začala navštevovať množstvo lekárov a „diagnostikovať si“ choroby, ktoré v skutočnosti nemala. Správanie matky bolo natoľko neúnosné, že tým trpeli všetci, vrátane maloletého syna, ktorý bol neraz prítomný týchto incidentov a skratového správania matky. Postupom času už reparácia vzťahu partnerov neprichádzala do úvahy, po eskalujúcich problémoch a dlhšom zvažovaní dospel otec k záveru, že pre maloletého syna, ale aj pre nich s matkou bude najlepším riešením rozchod, s ktorým matka formálne súhlasila, avšak svoj odchod zo spoločnej domácnosti čoraz viac odďaľovala aj napriek jasnému konsenzusu na tom, že otec zostane bývať v spoločnej domácnosti a matka s maloletým pôjde bývať do jej bytu v Pezinku. Napätie medzi partnermi výrazne narastalo, situácia sa vyhrotila až do štádia, že v septembri 2020 musel otec privolať policajnú hliadku, matka sa následne (v dôsledku privolanej policajnej hliadky) zo spoločnej domácnosti odsťahovala a od tohto času spolu nežijú. Otec uviedol, že s maloletým synom žil od jeho narodenia až do roku 2020 v spoločnej domácnosti, mali veľmi dobrý vzťah, trávili spolu veľa času, maloletý ho nikdy neodmietal, nemal problém s ním tráviť čas aj bez prítomnosti matky, otec sa podieľal na starostlivosti o maloletého a jeho prvoradým záujmom bolo vytvorenie stabilného výchovného prostredia pre dieťa. Matka mu od odchodu zo spoločnej domácnosti neumožňuje so synom kontakt, nerešpektuje jeho rodičovskú rolu, s maloletým má možnosť komunikovať výlučne prostredníctvom matky (ktorá mu to aktuálne neumožňuje), čo otec vníma otec ako istú formu pomsty zo strany matky. Situácia aktuálne dospela do štádia, že mu matka posledné 2-3 mesiace neodpovedá na správy o synovi a neposkytuje mu o ňom žiadne informácie. Otec sa dlhodobo snaží riešiť vec zmiernivou cestou, prostredníctvom svojho právneho zástupcu matke zaslal návrh rodičovskej dohody, ku ktorému sa matka do dnešného dňa nevyjadrila a odmieta s ním akúkoľvek komunikáciu a poskytovanie mu informácií o maloletom synovi, ako aj umožnenie mu styku s maloletým. Otec v návrhu uviedol, že od odsťahovania sa matky zo spoločnej domácnosti prispieva na výživu maloletého syna sumou 650 eur mesačne k rukám matky (spočiatku dokonca 750 eur mesačne), pričom sa tiež podieľal na úhradách za jeho mimoškolské aktivity. Keďže maloletý je pre otca prioritou, aj napriek nezákonnému konaniu matky si dobrovoľne plní svoju vyživovaciu povinnosť v rozsahu nad rámec odôvodnených potrieb maloletého, výška výživného bola stanovená na základe jeho dohody s matkou a suma 650 eur mesačne je viac než postačujúca na pokrytie výdavkov dieťaťa. Matka odmieta akékoľvek návrhy otca na dohodu ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, využíva svoju rolu preferenčného rodiča neprihliadajúc na najlepší záujem maloletého dieťaťa a jej vnímanie roly otca (spočívajúcej iba v platení výživného na dieťa) je v rozpore s právnou úpravou, ustálenou judikatúrou a najlepším záujmom dieťaťa. Nakoľko otcovi matka bezdôvodne zamedzuje v kontakte s maloletým synom, považoval za nevyhnutné, aby súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností

k maloletému a došlo tak k stabilizácii rodinnej situácie. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil bránením v akomkoľvek kontakte s maloletým synom matkou, ktorá mu neodpovedá na otázky týkajúce sa maloletého a neposkytuje mu žiadne informácie o maloletom a tým, že plynutie času a skutočnosť, že degradácia vzťahu rodič - dieťa je s odstupom času už len ťažko napravitelná, mal za nepochybné, že v tomto prípade je naplnená podmienka neodkladnosti a potrebnej ingerencie súdu.

25. Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 21.01.2022, č.k. 5P/181/2021-66 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým na každú stredu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a to tak, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a na tom istom mieste maloletého matke včas a riadne odovzdá, matke súd uložil povinnosť maloletého na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a otcovi ho odovzdať, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 5P/181/2021. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

26. Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 04.07.2022, č.k. 5P/181/2021-226 uložil matke a otcovi maloletého výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu za účelom zlepšenia výchovných zručností, zvládnutia svojej role a rešpektovania role druhého rodiča v rámci komplikovaných vzájomných vzťahov, zlepšenia schopnosti neprenášať svoj postoj k druhému rodičovi a na dieťa a za účelom zlepšenia schopnosti vzájomne komunikovať po dobu 6 mesiacov a rovnako rodičom a maloletému uložil výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu, za účelom zlepšenia výchovných zručností, zvládnutia svojej role otca, ako aj za účelom reparácie ich vzájomného vzťahu medzi otcom a maloletým po dobu 6 mesiacov v špecializovanom zariadení Centrum pre deti a rodiny Pezinok, so sídlom Nová 9, Pezinok.

27. Uznesením zo dňa 07.12.2022, č.k. 5P/181/2021 - 334 Okresný súd Pezinok nariadil neodkladné opatrenie, ktorým:

- dočasne zveril maloletého C. R., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti otca O. C. H. R., nar. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 5P/181/2021,
- určil, že otec si maloleté dieťa prevezme v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje, dňa 08.12.2022 o 11.00 hod. za asistencie pracovníkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok a Centra pre deti a rodiny Pezinok,
- matke uložil povinnosť odovzdať všetky osobné a školské potreby maloletého otcovi prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Pezinok vo štvrtok 08.12.2022 o 14.00 hod. na pôde Centra pre deti a rodiny Pezinok a povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 150 eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom vykonateľnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej,
- matke umožnil stretávať sa s maloletým každý štvrtok od 14.00 hod. do 15.00 hod. na pôde Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok za prítomnosti pracovníkov CDR Pezinok,
- zrušil uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 21.01.2022, č.k. 5P/181/2021-66 .

28. Na odvolanie matky Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 15.03.2023, č.k. 20CoP/30/2023-560 :

- uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 07.12.2022, č.k. 5P/181/2021 - 334 zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.),
- deklaroval, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým C. R., nar. XX.XX.XXXX každú stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý párný týždeň v roku od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že otec si preberie maloletého v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje, resp. v mieste bydliska matky, podľa toho, kde sa maloletý bude v čase realizácie styku nachádzať a odovzdá maloletého v mieste bydliska matky a matke uložil povinnosť maloletého syna na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi (výrok II.),
- zrušil uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 21.01.2022 č.k. 5P/181/2021 - 66 (výrok III.)
- ex offo začal konanie o uloženie výchovného opatrenia (výrok IV.),
- nariadil výchovné opatrenie v znení: „Odvolací súd nad starostlivosťou matky o maloletého C. R., nar. XX.XX.XXXX nariaďuje dohľad, ktorý bude realizovaný prostredníctvom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok a to na čas do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností k maloletému C., vedenému na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 5P/181/2021. Úrad práce sociálnych vecí a

rodiny Pezinok je povinný 1x mesačne podať Okresnému súdu Pezinok správu o realizácii nariadeného dohľadu“ (výrok V.),

- deklaroval, že neodkladné opatrenie bude trvať na čas do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností k maloletému vedenému na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn 5P/181/2021 ( výrok VI.).

29. Vychádzajúc z obsahu spisu odvolací súd ako podstatnú okolnosť zdôrazňuje, že aktuálne je výkon práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností k maloletému vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn 5P/181/2021 , upravený uznesením Okresného súdu Pezinok zo dňa 07.12.2022, č.k. 5P/181/2021 - 334 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.03.2023, č.k. 20 CoP/30/2023-560 tak, že po zamietnutí návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca , na úpravu styku matky s maloletým a uloženia povinnosti matke platiť na výživu maloletého , je styk otca s maloletým upravený na každú stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý pány týždeň v roku od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že otec si preberie maloletého v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje, resp. v mieste bydliska matky, podľa toho, kde sa maloletý bude v čase realizácie styku nachádzať a odovzdá maloletého v mieste bydliska matky , matke je uložená povinnosť maloletého syna na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi a nad starostlivosťou matky o maloletého je nariadený dohľad, ktorý bude realizovaný prostredníctvom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok s tým, že Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok je povinný 1x mesačne podať Okresnému súdu Pezinok správu o realizácii nariadeného dohľadu. Uvedené znamená, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 22.02.2023, sp.zn. 5P/181/2021 , ktorým súd prvej inštancie za stavu, kedy sa maloletý nachádzal v osobnej starostlivosti otca a jeho styk s matkou sa realizoval na pôde CDR Pezinok (uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 07.12.2022, č.k. 5P/181/2021 - 334), dočasne, do právoplatného skončenia trestnej veci pod ČVS:ORP-340/1-VYS-PK- 2022, zakázal matke maloletého styk s maloletým osobne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými informačnými prostriedkami a zrušil výrok V. uznesenia Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/181/2021-334 zo dňa 07.12.2022 o oprávnení matky na styk s maloletým, sa maloletý na základe neskôr nariadeného neodkladného opatrenia (uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.03.2023, č.k. 20 CoP/30/2023-560 ) nachádza v osobnej starostlivosti matky, ktorá sa realizovala do vydania uznesenia Okresného súdu Pezinok zo dňa 07.12.2022, č.k. 5P/181/2021 - 334 s tým, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v rozsahu uvedenom v ostatnom súdnom rozhodnutí a nad starostlivosťou matky o maloletého C. bol nariadený dohľad realizovaný prostredníctvom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, a to na čas do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností k maloletému C., vedenému na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 5P/181/2021. Zohľadňujúc uvedené dospel odvolací súd bez potreby osobitného zaoberania sa odvolacími dôvodmi matky k záveru, že v čase jeho rozhodovania o odvolaní matky nie je obsahom spisu osvedčená potreba okamžitej ingerencie súdu vydaním rozhodnutia, ktorým by bol matke dočasne uložený zákaz styku s maloletým osobne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými informačnými prostriedkami. Na základe uvedeného, bez osobitného vyporiadavania sa s odvolacími dôvodmi matky, rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým bez návrhu nariadil neodkladné opatrenie, podľa § 389 ods.1 písm. d/ C.s.p. zrušil.

30. O trovách konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým konanie končí (§ 52, § 58 C.m.p.).

31. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 2 ods. 1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).