

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/77/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8710212317  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8710212317.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: KOVOPROJEKT POPRAD, a.s. v likvidácii, Nám. sv. Egídia 83, Poprad, IČO: 31 651 411, proti žalovaným 1) P. G., A. XXX/XX, W., štátne občianstvo B. T., 2) R. G., bytom A. XXX/XX, W., štátne občianstvo B. T., všetci žalovaní zast. JUDr. Martou Dachovou, advokátkou, Nám. sv. Egídia 95, Poprad, v konaní o zaplatenie 10.080 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 12C/410/2012-70 zo dňa 11.02.2013 takto jednohlasne

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok v napadnutej časti, t. j. vo výroku o povinnosti žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3.176,64 Eur s príslušenstvom a v súvisiacom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.176,64 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 09.11.2011 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V časti uplatneného príslušenstva zo sumy 3.176,64 Eur od 12.11.2010 do 08.11.2011

zamietol.

V časti uplatnenej istiny 6.903,36 eur s príslušenstvom konanie zastavil.

Nariadil vrátiť žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku 407,37 Eur prostredníctvom Daňového úradu Prešov, do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia súdu.

Náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že rozhodol tak na základe žaloby, ktorou sa žalobca domáhal zaviazat' žalovaných zaplatiť mu istinu 10.080 Eur s príslušenstvom, z dôvodu, že žalovaní od roku 1993 užívajú byt č. X v budove súp. č. XXX/XX v W. patriaci žalobcovi bez toho, aby zaň platili nájomné. Pri obvyklej výške nájomného za daný byt žalovaní za posledné tri roky od podania návrhu dlhujú na nájomnom sumu 10.080 Eur ( 280 Eur x 36 mesiacov ).

Pred začatím pojednávania žalobca zoberal späť návrh na začatie konania v sume prevyšujúcej 3.176,64 Eur s príslušenstvom. Žalobca uviedol, že voči žalovaným je vedené konanie o vypratanie predmetnej nehnuteľnosti. Pôvodne nehnuteľnosť bola vedená ako ubytovacie priestory, ktoré boli poskytnuté Ing.

P. G. na základe zmluvy o ubytovaní ako pracovníkovi organizácie. Ubytovanie bolo určené na dobu určitú, a to do trvania pracovného pomeru v organizácii. S menovaným bol pracovný pomer ukončený v septembri 1993. Od uvedenej doby boli voči nemu vedené spory o vypratanie a uhradenie nájmu. Ing. G. zomrel v roku XXXX. Následne žalobca nechal predmetné priestory zapísať v evidencii nehnuteľnosti ako byty. Žalovaní nereagujú na žiadnu ponuku na uzavretie zmluvy o nájme bytu. Žalobca správcovi bytu uhrádza všetky platby spojené s bytom ako vlastník. Žalovaní uhrádzajú iba zálohové platby za dodávku elektrickej energie, vody a plynu.

Žalovaní sa k veci nevyjadrili.

Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní zistil, že rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 8C/1473/1998 zo dňa 12.12.2005 súd uložil P. G. povinnosť vypratať ním užívané priestory vedené ako byt č. X o výmere 67,52 m<sup>2</sup> po zabezpečení primeraného náhradného bytu. Podľa odôvodnenia rozhodnutia žalovaným nebol platne pridelený byt a jeho užívanie je protiprávne. Uvedený rozsudok bol uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.11.2006 zrušený a konanie zastavené z dôvodu úmrtia žalovaného. Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 12C/624/2002 zo dňa 17.10.2003 bola žalovanému Ing. P. G. uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 61.370 Sk s príslušenstvom. Dôvodom bolo to, že žalovaný užíval služby spojené s užívaním priestorov na bytové účely a za obdobie roku 1997 až 2001 nepoukázal žiadnu úhradu. Podľa realitnej kancelárie priemerná výška prenájmu 3-izbového bytu na ul. A. sa pohybovala v roku 2007 na úrovni 450 Eur bez energií, v roku 2008 v priemere 350 Eur a v roku 2009 vo výške 280 Eur mesačne. Podľa správy Mestského úradu Poprad maximálna cena nájmu bez služieb pri obytnej ploche bytu 51,54 m<sup>2</sup> s príslušenstvom bola v maximálnej výške 88,24 Eur za mesiac a v rokoch 2007 až 2010 platila rovnaká výška maximálnej ceny nájmu bytu.

Súd prvého stupňa citujúc ust. § 126 ods. 1 a § 451 ods. 1, 2 a § 458 ods. 1 OZ ustálil, že žalovaní užívajú byt bez právneho dôvodu a vlastníkovi bytu za jeho užívanie neuhrádzajú žiadne platby. Za obdobie troch rokov pred podaním návrhu na začatie konania sa bezdôvodne obohatili sumou 88,24 Eur mesačne. Do omeškania sa dostali najskôr dňom 09.11.2011.

Z dôvodu späťvzatia bolo konanie v časti v zmysle ust. § 96 ods. 1 O. s. p. zastavané.

Výrok o trovách konania bol odôvodnený tým, že žalobca ako úspešný účastník si náhradu trov konania neuplatnil.

V súlade s ust. § 7 ods. 7 a § 11 ods. 3, 4, 6 Zákona o súdnych poplatkoch bol žalobcovi vrátený po jeho krátení súdny poplatok.

Proti uvedenému rozsudku, a to čo do prvého výroku, ktorým boli žalovaní zaviazaní spoločne a nerozdielne žalobcovi zaplatiť sumu 3.176,64 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 09.11.2011 do zaplatenia, v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie žalovaní. Poukázali na to, že za obdobie od 11.11.2007 do 06.05.2009 bol vlastníkom bytu, vo vzťahu ku ktorému žiada žalobca priznať bezdôvodné obohatenie, iný subjekt, preto za túto dobu žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby. Takto ostáva obdobie od 07.05.2009 do 11.11.2009. Odvolatelia namietali v rozsudku chýbajúce právne posúdenie premlčacej doby. Na premlčanie podľa nich malo byť správne aplikované ust. § 107 ods. 1 OZ.

Poukázali na vedený súdny spor Okresným súdom v Poprade sp. zn. 20C/56/2007 o vypratanie bytu, kde žalobca tvrdí, že predmetom užívania z ich strany nie je byt. Toto je aj motívom, prečo žalobca doposiaľ nepredložil žiadny návrh ceny nájmu. Doteraz im boli doručované len predpisy zálohových platieb spojených s užívaním bytu od správcu, ktorým je OSBD. Za celé žalované obdobie takto správcovi uhrádzali nielen náklady spojené s užívaním bytu, ale aj poplatky za správu domu, príspevok do fondu opráv a údržby. Keďže vlastník s nimi nekomunikoval, predložené predpisy platieb považovali za dohodu o výške platieb spojených s užívaním bytu, a to vrátane nájomného. Navrhli preto žalobu v celom rozsahu

zamietnuť. Namietali, že súd navyše neodpočítal ceny platieb, ktoré uhrádzajú správcovi namiesto vlastníka bytu. Podľa odvolateľov preto v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p. došlo ku vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., preto sú naplnené ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. tým, že súd predmetnú vec rozhodol na jednom pojednávaní a nezískal stanoviská žalovaných. Navyše žalovaným v 2/ a 3/ rade súd ustanovil opatrovníka, aj keď vedel, že žalovaná v 1/ rade riadne preberá poštu. Táto neprevzala predvolanie na jediné pojednávanie z dôvodu, že v čase od 21.12.2012 do 01.01.2013 bola mimo územia SR, o čom predložila ako dôkaz kópiu leteniek. Odvolatelia tiež poukázali na to, že konanie trpí vadou podľa § 205 ods. 2 písm. e/ O. s. p., kedy doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené.

Navrhli preto napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie alebo zmeniť a žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Uplatnili si aj náhradu trov odvolacieho konania, a to vo výške trov právneho zastúpenia celkom v sume 410,36 Eur a súdny poplatok za odvolanie vo výške 190,56 Eur, teda spolu trovy odvolacieho konania vo výške 600,92 Eur.

K odvolaniu žalovaných sa písomne vyjadril žalobca tak, že uviedol, že Zmluvou o zabezpečení záväzku prevodom práva č. 4/060/2002 zo dňa 07.10.2002 bol predmetný byt dočasne prevezený v prospech veriteľa S.D.K. s.r.o., pričom z bodu 1 ods. 1 a 2 zmluvy vyplýva právo žalobcu podať predmetnú žalobu. Čo sa týka sporu vedeného Okresným súdom v Poprade sp. zn. 20C/56/2007, tento je vedený v dôsledku neoprávneného užívania majetku žalobcu žalovanými a netýka sa úhrady nájmu.

Vo vzťahu k ďalšej odvolacej námietke uviedli, že žalovaní od roku 2007 platia iba úhrady za služby spojené s užívaním priestoru, t. j. elektrinu, vodu, plyn a podobne a nie úhradu za nájom predmetných priestorov. Žalovaní v 2/ a 3/ rade nepreberajú poštu, lebo žijú mimo územia SR. Žalovaná v 1/ rade so žalobcom nekomunikuje.

Podľa žalobcu odvolaním žalovaní sledujú predĺženie trvania protiprávneho stavu úmyselným zavádzaním súdu.

Krajský súd v Prešove ( ďalej len "odvolací súd" ) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov ( ďalej len O. s. p. ), vzhľadom na včas podané odvolanie ( § 204 ods. 1 O. s. p. ) preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. zistil, že odvolanie žalovaných je dôvodné.

V odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ ( žalobca ) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca ( žalovaný ), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé ( § 157 ods. 2 O. s. p. ).

Odôvodnenie rozsudku je tá časť rozsudku, ktorá síce sama o sebe právoplatnosť nenadobúda, avšak je veľmi významná z hľadiska presvedčivosti, logickej konzistentnosti a preskúmateľnosti súdneho rozhodnutia. Práve v odôvodnení súdneho rozhodnutia sa prejavuje výchovná funkcia civilného súdneho konania, a v jeho presvedčivosti i spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov.

Odôvodnenie každého rozsudku musí obsahovať v tomto logickom poradí nasledujúce údaje:

1/ uvedenie toho, čoho sa žalobca v žalobe domáha a z akých dôvodov;

2/ vyjadrenie žalovaného, kde súd jasne, stručne a výstižne vlastnými formuláciami zhrnie procesnú obranu žalovaného v konaní;

3/ uvedie skutočnosti, ktoré súd považuje za preukázané a ktoré nie, tu súd jasne a výstižne formuluje skutkový základ sporu;

4/ zhrnie dôkaznú situáciu, teda uvedie, z ktorých dôkazov vychádzal, ktoré dôkazy vykonal a ktoré nevykonal, prečo ich nevykonal, resp. prečo ich vykonal. V sporovom konaní, ktoré je ovládané zásadou dispozičnou a princípom kontradiktórnosti súd spravidla vykoná dôkazy navrhnuté účastníkmi, len vo výnimočných prípadoch, s ktorými sa musí práve v tejto časti odôvodnenia vyrovnáť, môže tieto dôkazy nevykonať. Výnimočne môže vykonať aj dôkazy, ktoré účastníci nenavrhl. V tejto časti súd sa musí zaoberať úvahami, ktorými sa spravoval pri hodnotení týchto dôkazov.

5/ v ďalšom musí riadne právne vec posúdiť. Pod právnym posúdením sa rozumie proces tzv. subsumpcie, t. j. podradenia súdom zisteného stavu pod hypotézu príslušnej právnej normy. Musí uviesť, podľa akej právnej normy vec posúdil, teda pod hypotézu akej právnej normy subsumoval ním zistený skutkový stav. Tu dochádza k tzv. aplikácii a interpretácii práva.

Súd pri rozhodovaní v predmetnej právnej veci sa neriadil dôsledne vyššie uvedeným, keďže jeho rozsudok nie je náležite odôvodnený, čo zakladá dôvod jeho zrušenia pre odňatie možnosti účastníkov konať pred súdom. Účastníci sa totiž v odvolaní nemôžu náležite brániť proti rozsudku, ktorý nie je dostatočne odôvodnený.

Súd prvého stupňa navyše vec prejednal a rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 11.02.2013 bez prítomnosti žalovaných v 1/ až 3/ rade. Žalovaná v 1/ rade si neprevzala súdnu zásielku, ktorou jej bolo doručované predvolanie na uvedené pojednávanie z dôvodu, že v čase od 21.12.2012 do 01.01.2013 sa preukázateľne nezdržiavala na adrese svojho bydliska.

Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur (ďalej len „drobné spory“). Sudca alebo poverený zamestnanec súdu zruší uznesenie o ustanovení opatrovníka, ak pominú dôvody, pre ktoré bol opatrovník ustanovený ( § 29 ods. 1, 6, 4 O. s. p. ).

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej časti postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil a postupom podľa odseku 2 vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude opätovne vec prejednať, zaoberať sa všetkými odvolacími námietkami žalovaných a to najmä čo sa týka aktívnej legitímácie žalobcu, vyhodnotenia namietaného premlčania, vyhodnotiť zrealizované platby žalovanými a náležite zistiť zákonné dôvody vzniku bezdôvodného obohatenia vo vzťahu k žalovaným v 2/ a v 3/ rade, vzhľadom na to, že títo sa zdržiavajú mimo územia SR. V tejto súvislosti je potrebné prehodnotiť ustanovenie opatrovníka žalovaným v 2/ a 3/ rade, keďže títo udelili plnú moc pre toto konanie svojmu právnemu zástupcovi. V ďalšom konaní prvostupňový súd bude dôsledne dbať na dodržiavanie všetkých procesných práv účastníkov konania.

Po opätovnom prejednaní veci bude úlohou súdu prvého stupňa svoje rozhodnutie náležite odôvodniť v intenciách vyššie uvedených a rozhodnúť o všetkých trovách konania.

Postupom podľa § 206 ods. 2 O. s. p. výroky rozsudku súdu prvého stupňa čo do zamietnutia príslušenstva zo sumy 3.176,64 Eur od 12.11.2010 do 08.11.2011 a čo do zastavenia konania v časti o zaplatenie istiny 6.903,36 Eur s príslušenstvom nadobudli právoplatnosť, lebo neboli napadnuté odvolaním.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.