

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4C/84/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8510203784  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8510203784.8

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. H. XXX, pr. zast. Mgr. Máriou Baranovou, advokátkou Advokátskej kancelárie v Starej Ľubovni, ul. Továrnská č. 43 proti žalovanej W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, E. F. H., pr. zast. JUDr. Rudolfom Demjanom, advokátom Advokátskej kancelárie v Starej Ľubovni, ul. Farbiarska 47/19 v konaní o určenie vlastníctva takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á nahradíť žalobcovi trovy konania vo výške 334,55 eur pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 28,29 eur, iných trov vo výške 100,59 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 205,67 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupca žalobkyne.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom a jeho spresnením domáhal určenia vlastníckeho práva k časti parcely KN-C XXX, zapísanej na LV č. XXX, k.ú. E. F. H. a to k tej časti, ktorá je zabratá z pôvodnej pozemkovoknižnej parcely mpč. XX a mpč. XX/X k.ú. E. F. H.. Po zameraní pozemkov ustanovených súdnym znalcom spresnil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu petit návrhu v tom smere, že žiada určiť, že je výlučným vlastníkom parcely KN-C XXX/X o výmere 201 m2. V prevyšujúcej časti navrhol konanie zastaviť.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/84/2010-168 zo dňa 22.10.2013 súd určil, že do výlučného vlastníctva žalobcu patrí parcela KN-C XXX/X o výmere 201 m2, druh pozemku záhrada tak, ako to vyplýva z vypracovaného znaleckého posudku a GO-plánu Ing. Andreja Tarasoviča č. 5/2012 zo dňa 02.05.2012. V prevyšujúcej časti konanie zastavil a zároveň uviedol, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti vo veci samej. Dňa 24.10.2013, teda ešte pred právoplatnosťou uvedeného rozsudku, bolo súdu doručené vyúčtovanie právneho zástupcu žalobkyne.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorej zmyslom je, že úspešný účastník má voči neúspešnému účastníkovi právo na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Zásada úspechu je doplnená zásadou zavinenia v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. K zastaveniu

konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniť.

Žalobca zaviniť zastavenie konania v časti týkajúcej určenia vlastníckeho práva k časti pôvodnej parcely mpč. XX/X, v prevyšujúcej časti bol úspešný. V časti, v ktorej bolo konanie zastavené, vychádzajú zo zásady zavinenia zastavenia konania, by žalobca mal nahradiť trovy žalovanej, teda pre účely rozhodnutia o trovách konania v tejto časti nemal v konaní úspech. Pri výpočte pomeru úspechu a neúspechu účastníkov konania súd vychádzal z výmer pôvodne odčlenených podľa geometrického plánu Zdena Baláža č. 272/93/Ga zo dňa 28.6.1993 k novovytvorenej parcele č. XX/X o výmere 642 m<sup>2</sup>, podľa ktorého od parcely mpč. XX v k.ú. E. F. H. boli odčlenené dva diely, a to č. X o výmere 210 m<sup>2</sup> a diel č. X o výmere 280 m<sup>2</sup> a k novovytvorenej parcele bola pričlenená aj celá parcela pôvodne vedená ako mpč. XX/X o výmere 140 m<sup>2</sup>. Percentuálny podiel výmery parcely mpč. XX/X k súčtu výmer odčlenených od mpč. XX činí 28,57 % (140 m<sup>2</sup> k 490 m<sup>2</sup>). Súd preto uzavrel, že v tejto časti bol žalobca neúspešný (zaviniť zastavenie konania pokiaľ ide o určenie vlastníckeho práva k časti parcely pôvodne vedenej ako mpč. XX/X), v prevyšujúcej časti, teda v 71,43 %, mal žalobca vo veci úspech. Súd pritom vychádzal z toho, že síce v konečnom dôsledku bolo určené, že žalobca je výlučným vlastníkom parcely o výmere 201 m<sup>2</sup>, ale žalobca pri spísaní návrhu vychádzal z geometrického plánu Zdena Baláža č. 272/93/Ga zo dňa 28.6.1993, pričom v konaní bolo preukázané, že žalobca, resp. jeho právni predchodcovia boli vlastníkami mpč. XX v k.ú. E. F. H., teda domáhal sa dôvodne určenia vlastníctva k časti parcely odčlenej od tejto parcely. Skutočnosť, že v uvedenom geometrickom pláne boli uvedené nesprávne čísla parciel, príp. výmery, nemôže ísť podľa názoru súdu na úkor žalobcu. Súd tiež prihliadol aj na znenie navrhovaného petitu návrhu, kde neboli uvádzané výmery, ale požiadavkou žalobcu bolo určenia vlastníctva k časti pozemku odčlenej od mpč. XX, ktorá nakoniec mala výmeru 201 m<sup>2</sup>. Uvedená skutočnosť pritom vyplynula až zo znaleckého dokazovania.

Po započítaní pomeru úspechu a neúspechu má potom žalobca právo na náhradu trov konania v rozsahu 42,86 % (71,43% - 28,57%).

Žalobca si prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil náhradu súdneho poplatku vo výške 66 eur, náhradu iných trov predstavujúcich náklady spojené so znaleckým dokazovaním vo výške 234,70 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 709,16 eur.

Právny zástupca žalobcu pri výpočte trov právneho zastúpenia vychádzal z toho, že hodnotu sporu sa nedá určiť, teda odmena za 1 úkon právnej pomoci predstavuje 1/13 z výpočtového základu, čo pri úkonoch v roku 2010 predstavuje sumu 55,49 eur, v roku 2011 sumu 57 eur, v roku 2012 sumu 58,69 eur a v roku 2013 sumu 60,07 eur. Súd po preskúmaní

vyúčtovania zistil, že tieto sumy skutočne zodpovedajú 1/13 z výpočtového základu v tom ktorom roku.

Na úkony právneho zástupcu navrhovateľky súd aplikoval ustanovenia vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom ku dňu vykonania toho ktorého úkonu.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľky súd priznal za tieto úkony:

- v roku 2010 - príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie - návrh na súd zo dňa 26.8.2010 - odmena za 1 úkon 55,49 eur (t.j. spolu 2 x 55,49 eur), režijný paušál 2 x 7,21 eur ,

- v roku 2011 - účasť na pojednávaní dňa 23.3.2011 - odmena za tento úkon 14,25 eur (pojednávanie odročené bez prejednávania veci), účasť na pojednávaní dňa 31.5.2011 - odmena za tento úkon 57 eur (t.j. spolu 14,25 eur + 57 eur) a režijný paušál 2 x 7,41 eur,

- v roku 2012 - písomné podanie na súd zo dňa 8.6.2012 (vyjadrenie k znaleckému posudku) a účasť na pojednávaní dňa 17.10.2012 - odmena za 1 úkon 58,69 eur (t.j. spolu 2 x 58,69 eur), režijný paušál 2 x 7,63 eur,

- v roku 2013 - písomné podanie na súd zo dňa 23.1.2013 (vyjadrenie sa k odvolaniu) a účasť na pojednávaní dňa 22.10.2013 - odmena za 1 úkon 60,07 eur (t.j. 2 x 60,07 eur), režijný paušál 2 x 7,81 eur.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil aj náhradu za porady a rokovania so žalobcom, a to dňa 28.5.2011 vo výške 38 eur, dňa 5.6.2012 vo výške 39,12 eur, dňa 16.10.2012 vo výške 39,12 eur a dňa 23.1.2013 vo výške 40,04 eur. Z vyúčtovania trov právneho zástupcu je zrejmé, že v dvoch prípadoch malo ísť o porady pred pojednávaním, v jednom prípade o poradu k vyjadreniu k znaleckému posudku a v jednom prípade o poradu pred vyjadrením sa k odvolaniu. Uvedené porady pritom mali trvať od 1 hodiny 5 minút po 1 hodinu 20 minút. Súd ďalej zo spisu zistil, že vo vyúčtovaní trov právneho zástupcu žalobcu k rozsudku, ktorý bol vyhlásený dňa 17.10.2012 (zrušený Krajským súdom v Prešove na základe odvolania žalovanej), si právny zástupca uplatnil 3 porady s klientom, a to dňa 24.3.2011, dňa 3.6.2012 a dňa 15.10.2012 (teda okrem porady pred vyjadrením sa k odvolaniu žalovanej), čiže si uplatnil odmenu za porady uskutočnené v iných dňoch, aj keď je zrejmé, že išlo o porady k tým istým úkonom (teda k pojednávaniam a vyjadreniu sa k znaleckému posudku), pričom tieto porady mali trvať od 1 hodiny 15 minút až po 2 hodiny 5 minút.

Účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, medzi ktoré patrí aj náhradu trov právneho zastúpenia. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania však skúma aj účelnosť vynaložených trov. Pokiaľ ide o uplatnené porady s klientom, tieto súd nepovažoval za účelné z nižšie uvedených dôvodov. Je pravdou, že právny zástupca v priebehu zastupovania potrebuje svojmu klientovi vysvetliť určité veci a usmerniť ho v priebehu súdneho konania. Takisto potrebuje zistiť názor klienta k určitým okolnostiam vyskytujúcich sa počas konania. Súd je však názoru, že odmena za bežné usmernenie klienta, napr. pred pojednávaním, resp. za zistenie jeho názoru, je zahrnutá už v úkone, ktorý nasleduje po takomto usmernení, t.j. napr. za účasť na pojednávaní alebo v spísaní odvolania alebo vyjadrenia k nemu a pod. Uvedenému nasvedčuje aj prax väčšiny právnych zástupcov pri uplatňovaní trov právneho zastúpenia, ktorá je súdu známa z úradnej činnosti. Podľa názoru súdu porada s klientom za situácie, kedy sa počas celého konania zásadne nezmení skutkový stav alebo právny základ, nemožno považovať za účelné vynaložené trovy účastníka konania. V danom prípade navyše vyvstáva pochybnosť, či vôbec a kedy sa porady s klientom, za ktoré

je uplatnená náhrada trov konania, uskutočnili, pretože v samotnom spise sú uplatnené porady k tým istým úkonom v rôzne dni, čase a v rôznej dĺžke trvania. Z takéhoto postupu sa skôr javí, že išlo o dodatočné „vyrobenie“ porád s klientom v čase, kedy bolo zrejmé, že súd návrhu žalobcu v celom rozsahu alebo aspoň čiastočne vyhovel.

Po zohľadnení uvedených skutočností súd nepriznal žalobcovi náhradu trov za vyššie uvedené porady a režijné paušály k nim prislúchajúcim.

Za úkon účasť na pojednávaní dňa 23.3.2011 bola priznaná náhrada trov za odmenu právneho zástupcu žalobcu iba vo výške 14,25 eur, pretože toto pojednávanie bolo odročené bez prejednanja veci, teda v takomto prípade prislúcha právnomu zástupcovi odmena iba vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny v zmysle § 14 ods. 5 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. účinnej v čase vykonania tohto úkonu.

Pri plnom úspechu vo veci by teda žalobca mal právo na náhradu súdneho poplatku vo výške 66 eur, iných trov predstavujúcich náklady spojené so znaleckým dokazovaním vo výške 234,70 eur (pri náhrade týchto trov je súd viazaný návrhmi účastníkov v tom smere, že nemôže priznať viac, ako si títo uplatnili) a trov právneho zastúpenia vo výške 479,87 eur (po zohľadnení úkonov, za ktoré odmena nebola priznaná, resp. bola krátená). Keďže žalobca bol úspešný v rozsahu 42,86 %, súd mu priznal náhradu súdneho poplatku vo výške 28,29 eur, iných trov vo výške 100,59 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 205,67

eur, teda spolu vo výške 334,55 eur a zaviazal žalovanú nahradiť mu tieto trovy v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.