

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/255/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312219669
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312219669.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi: Nikoleta Jakabová, nar. 4.8.1974, bytom Vajanského 18, Šahy, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 297,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti platobnému

rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 14.11.2012 pod č.k. 7Ro/427/2012-16.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Odporkyňa a vedľajší účastník nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 297,10 Eur s ročným úrokom z omeškania 9,25 % zo sumy 297,10 Eur od 11.6.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 14.11.2012 pod č.k. 7Ro/427/2012-16, ktorým uložil odporkyňi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 297,10 Eur a ročný úrok z omeškania 9,25 % zo sumy 297,10 Eur od 11.6.2011 do zaplatenia, trovy konania vo výške 17,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 74,10 Eur právnenému zástupcovi alebo, aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde. Súčasne odporkyňa bola poučená o možnosti podať odpor proti platobnému rozkazu, ak nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy, ktorá jej bola uložená týmto platobným rozkazom. Bola poučená o tom, že je odpor potrebné odôvodniť, ako aj o tom že súd odmietne odpor, ktorý bude podaný oneskorene, bez odôvodnenia alebo neoprávnenou osobou. Bola poučená, že ak nepodá včas odpor s odôvodnením, nadobudne platobný rozkaz účinky právoplatného rozsudku.

Predmetný platobný rozkaz bol doručený do vlastných rúk odporkyňi dňa 20.4.2013. Táto skutočnosť vyplýva z poštovej doručky, na ktorej odporkyňa prevzatie platobného rozkazu potvrdila svojim podpisom.

Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 5.4.2013 oznámil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, prostredníctvom právneho zástupcu, vstup

do konania na podporu účastníka, odporkyne . Zároveň žiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami.

Vedľajšiemu účastníkovi spolu s návrhom na začatie konania, prílohami bol doručený aj platobný rozkaz OS Levice zo dňa 14.11.2012 pod č.k. 7Ro/427/2012-16, ktorý prevzal dňa 13.5.2013, a voči ktorému podal dňa 17.5.2013 odpor.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p. ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 174 ods. 3 O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze, c) neoprávnenou osobou.

Vedľajší účastník má podľa vyššie citovanej zákonnej úpravy rovnaké procesné práva a povinnosti ako účastník konania. Ide však výlučne o práva a povinnosti procesnej povahy. Procesné úkony vykonáva v konaní vedľajší účastník vo svojom mene a môže vykonať všetky procesné úkony s výnimkou úkonov, ktoré znamenajú dispozíciu s konaním alebo dispozíciu s predmetom konania. Na oprávnenie vedľajšieho účastníka podať opravné prostriedky však ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. nedopadá a právo podať opravný prostriedok má vedľajší účastník len v prípadoch a za podmienok ustanovených zákonom.

Odpor proti platobnému rozkazu je riadnym opravným prostriedkom sui generis proti meritórnemu výroku platobného rozkazu. Na jeho podanie je z povahy veci subjektívne legitimovaný len odporca. V zákone nie je výslovne upravená legitimácia vedľajšieho účastníka na podanie odporu tak, ako je to v prípade podania odvolania v zmysle § 201 O.s.p. Z uvedeného je potrebné vyvodiť, že vedľajší účastník nemá oprávnenie podať odpor.

K zrušeniu platobného rozkazu v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. dôjde len vtedy, ak odporca včas podá odpor s odôvodnením vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že právo podať odpor sa viaže výlučne na osobu odporcu a preto pokiaľ odporca v zákonnej lehote nepodal odpor proti platobnému rozkazu, tento nadobudol účinky právoplatného rozsudku. Kogentné ustanovenie § 174 ods. 2 O.s.p. nie je možné extenzívne vykladať v tom zmysle, že pokiaľ odporca odpor v zákonom stanovenej lehote nepodal, môže tak urobiť vedľajší účastník, ktorému plynie samostatná lehota na podanie odporu od doručenia platobného rozkazu.

V tomto konaní vedľajší účastník vstúpil do konania dňa 5.4.2013 t.j. v čase kedy bol platobný rozkaz vydaný (dňa 14.11.2012), pričom platobný rozkaz bol doručený odporkyňi dňa 20.4.2013 (lehota na podanie odporu jej uplynula dňom 6.5.2013). Odporkyňa voči platobnému rozkazu odpor nepodala. Vedľajší účastník podal odpor voči platobnému rozkazu dňa 17.5.2013. Podanie odporu vedľajším

účastníkom v danom prípade odporuje úkonu odporkyne, ktorá sa voči platobnému rozkazu zákonným spôsobom nebránila a teda s obsahom predmetného platobného rozkazu konkludentne súhlasila.

Z uvedeného je zrejmé, že účastníci občianskoprávneho konania a teda aj vedľajší účastník majú iba tie práva, ktoré im Občiansky súdny poriadok priznáva a pokiaľ vedľajšiemu účastníkovi nebolo priznané právo na podanie odporu, tak musel súd odpor podaný vedľajším účastníkom odmietnuť, pretože tento bol podaný neoprávnenou osobou.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi v súvislosti s podaním odporu trovy nevznikli resp. si ich neuplatnil a preto súd vyslovil, že navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva. Odporkyňa ako i vedľajší účastník vystupujúci na jej strane v konaní, neboli úspešní, preto nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

9C/255/2013

4

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

v Leviciach, dňa 23. decembra 2013