

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/196/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612200864
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3612200864.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Z. K. B., s.r.o., J.: XX XXX XXX, so sídlom U. 5, A., zastúpeného C. K., s. r. o., so sídlom U. 5, A., J. : XX XXX XXX proti odporkyni : V. A., bytom Y. M. L., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Y. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Partizánske, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: OZ právna pomoc spotrebiteľom, Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, zastúpeného JUDr. R. V., advokátom v K., B. A. 2, o zaplatenie 38,01 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske, č.k. 4C/13/2012-97, zo dňa 21. februára 2013, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi z m e ň u j e tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 9,69 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. R. V., advokáta, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS : 130398, do troch dní.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 3,22 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. R. V., advokáta, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS : 130398, do troch dní.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil, rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 9,87 Eur, odporkyni náhradu trov konania nepriznal a a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 48,46 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy 38,01 Eur so 16,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4,98 Eur od 23.10.2008 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa a.s. a odporkyňa uzavreli dňa 01.07.1996 Zmluvu č. 38482527, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky jeho právneho predchodcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy jeho právny predchodca poskytol odporkyni peňažné prostriedky. Vedľajší účastník na strane odporkyne v písomnom podaní doručenom súdu dňa 03.08.2012, doplnenom dňa 08.08.2012 označenom ako odpor proti platobnému rozkazu namietal premlčanie žalovaného nároku. Navrhovateľ vzal písomným podaním doručeným súdu dňa 14.02.2013 návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, pričom navrhol, aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal s poukazom na ustanovenie § 150 Občianskeho súdneho poriadku. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku. Súd prvého stupňa právne poukázal na § 96 ods. 1,2, a 3 O.s.p.. O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi rozhodol s poukazom na § 11 ods. 3 veta prvá, ods. 4 veta prvá z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. V ďalšom konštatoval, že navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť, preto súd podľa citovaných ustanovení zákona konanie zastavil. Prípadný nesúhlas odporkyne so späťvzatím návrhu by bol právne neúčinný, pretože k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci. O nepriznaní náhrady trov konania odporkyni súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku

z dôvodu, že hoci zastavenie konania procesne zaviniel navrhovateľ, odporkyni v konaní žiadne trovy nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal. O náhrade trov vedľajšieho účastníka na strane odporkyne rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že na ich náhradu zaviazal navrhovateľa. Rozhodol tak z dôvodu, že zastavenie konania procesne zaviniel navrhovateľ tým, že vzal návrh na začatie konania späť. Je preto povinný uhradiť trovy konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady, vyjadrenie k žalobnému návrhu) a z dvoch režijných paušálov po 7,63 Eur, spolu 48,46 Eur. Súd prvého stupňa nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nemal priznať. Úkony právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, za ktoré súd priznal náhradu trov boli vykonané účelne a smerovali k ochrane práv účastníka konania, na strane ktorého v konaní vystupuje. Súd prihliadol aj na to, že navrhovateľ vzal späť návrh až potom, čo vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu vzniesol námietku premlčania žalovaného nároku. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník (§ 93 ods. 4 O.s.p.) a každý účastník sa môže dať zastúpiť v konaní advokátom (§ 25 ods. 1 O.s.p.). Občiansky súdny poriadok nevyklučuje možnosť, aby sa advokátom dal zastúpiť aj vedľajší účastník podľa § 93 ods. 2 O.s.p. Ak v konaní takto zastúpenému vedľajšiemu účastníkovi vzniknú trovy právneho zastúpenia, má právo na ich náhradu (či už v dôsledku jeho procesného úspechu alebo v dôsledku zavinenia vznik trov druhou procesnou stranou). Len tá skutočnosť, že vedľajší účastník je právnickou osobou, predmetom činnosti ktorej je ochrana práv podľa osobitného predpisu, neobmedzuje právo vedľajšieho účastníka dať sa zastúpiť v konaní advokátom, ani jeho právo uplatniť si náhradu trov (vrátane trov právneho zastúpenia), ktoré mu v konaní vzniknú. Súd prvého stupňa nepriznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia za úkon "vyjadrenie k právu vedľajšieho účastníka vzniesť námietku premlčania". Vyjadrenie k právu vedľajšieho účastníka vzniesť námietku premlčania neobsahuje žiadne konkrétne skutočnosti týkajúce sa veci samej, zaoberá sa len procesnými právami vedľajšieho účastníka vo všeobecnosti. Vyjadrenie svojím obsahom rieši v prevažnej miere otázku možnosti podať odpor proti platobnému rozkazu, pritom v tejto veci platobný rozkaz ani nebol vydaný. Súd preto tento úkon nepovažoval za potrebný na účelné bránenie práva proti navrhovateľovi a za tento úkon vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu, a to len vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v tejto časti v zmysle § 220 O.s.p. zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 19,33 Eur. Uviedol, že cieľom vedľajšieho účastníka je kolektívna ochrana spotrebiteľov. Zastával názor, že vedľajší účastník, združenie na ochranu spotrebiteľa, musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Samotné združenia majú vo svojich radoch členov, ktorí majú právnické vzdelanie. Združenia na ochranu spotrebiteľa pritom môžu podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z. z. využívať aj podporu ministerstva. V tomto smere poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5Co 26/2012 a 3Co 259/2011. Citoval z dôvodovej správy k z.č. 384/2008 Z.z. a vyvodil, že úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa na tento účel zriadeným subjektom, ktorý bude spôsobilý poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc. Poukázal na to, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na ich stav a vôľu odporcu, a to oznámením o vstupe združenia do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Je zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávanej príhode a len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Vedľajší účastník viaceré procesné podania nadbytočne opakuje bez uvedenia nových skutočností, týkajúcich sa predmetu sporu. K obdobnému záveru dospel i Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp. zn. 6Co 141/2012 a Krajský súd v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co 91/2012. Súd nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušil právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2, 3 Ústavy SR, čo vyvodil o.i. z nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 78/03. Vo veci nie je podľa názoru navrhovateľa možné aplikovať ani § 137 O.s.p., pretože združenie odporcu v konaní nezastupuje.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa žiadal uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť a zaviazat navrhovateľa na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 16,11 Eur. Konštatoval, že súdu musí byť známe z jeho činnosti, že už len samotná informácia pre navrhovateľa, že vstúpil do konania vedľajší účastník zastúpený advokátom, viedla k

tomu, že navrhovateľ si prestal uplatňovať svoj nedôvodný návrh na začatie konania a začal masívne brať žaloby späť. Vďaka právnomu zastúpeniu vedľajšieho účastníka, si navrhovateľ uvedomuje hrozbu vzniku nákladov, ktoré vyvolala jeho nedôvodná žaloba. Už len v rámci princípu rovnosti zbraní nie je spravodlivé vyžadovať, aby proti navrhovateľovi, ktorý inicioval tisíce konaní a je zastúpený silnou advokátskou kanceláriou, vystupovali iba laici združení v občianskom združení bez právneho zastúpenia. Skutočnosť, že v konaní koná vedľajší účastník prostredníctvom advokáta, je jednak ústavným právom a jednak si to vyžaduje enormné množstvo žalôb podávaných dodávateľskými a vymáhačskými spoločnosťami, porušujúcich spotrebiteľské právo. Nie je možné ignorovať fakt, že vyjadrenie vo veci, pričom ku každému sporu sa vedľajší účastník vyjadroval nie hromadne ale priebežne jednotlivito až po doručení žalobného návrhu, teda po riadnom oboznámení sa s vecou, a aj preto sú vyjadrenia vždy konkrétne. Je nepochybné, že vedľajší účastník je riadnym účastníkom konania, teda v súlade s čl. 47 ods. 2 Ústavy SR aj O.s.p. má právo vždy si zvoliť na zastupovanie advokáta od začiatku konania, nie iba podľa náročnosti prípadu. Právo na právne zastúpenie vedľajšieho účastníka spotrebiteľského združenia advokátom deklaruje aj rozsudok Súdneho dvora zo dňa 22.12.2010 vo veci C279/2009.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti (vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi) podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Povinnosť nahradiť trovy konania sa spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci (§ 142 O.s.p.). Ak však súd zastavuje konanie, pri rozhodovaní o náhrade trov konania zisťuje, či niektorý z účastníkov konania zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zastavenie konania po späťvzati návrhu, ku ktorému došlo pre správanie odporcu, pričom návrh bol podaný dôvodne, zakladá právo navrhovateľa na náhradu trov zastaveného konania. Dôvodnosť návrhu sa posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzati návrhu, ale to, či odporca splní to, čoho sa navrhovateľ domáha, a len preto navrhovateľ vezme návrh späť. Zavinenie navrhovateľa zase môže spočívať v tom, že podal návrh napríklad napriek tomu, že dlh bol splnený, a túto skutočnosť nezistil pred podaním návrhu, alebo v tom, že návrh vzal späť bez toho, aby odporca splnil to, čoho sa návrhom domáhal, prípadne z iných dôvodov.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplattenia istiny v sume 38,01 Eur s príslušenstvom. Písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 14.02.2013 vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť. Vzhľadom na uvedené je nesporné, že dôvodom zastavenia konania voči odporkyni bolo späťvzatie návrhu, pričom navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť bez toho, že by odporkyňa splnila to, čoho sa podaným návrhom voči nej domáhal. Preto v zmysle ust. § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p. je navrhovateľ povinný nahradiť odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Odporkyni preukázateľne žiadne trovy nevznikli, a preto jej ich súd prvého stupňa nepriznal.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 Eur.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, článok 47, ods. 2. V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - odporcu. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania vstúpil, jeho právny zástupca prevzal zastúpenie a dňa 08.08.2012

doručil súdu písomné vyjadrenie k návrhu na začatie konania, v ktorom právne kvalifikovane vzniesol námietku premlčania.

Odvolací súd má za to, že súd prvého stupňa správne priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, avšak postupoval nesprávne, keď vo veci neuplatnil moderačné právo a neznížil náhradu trov konania v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. a priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v plnej výške 48,46 Eur.

Podľa § 200 ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Ust. § 150 ods. 2 O.s.p. umožňuje súdu v osobitných prípadoch nepriznať alebo znížiť trovy konania, resp. ich náhradu. Aplikácia tohto ustanovenia je zákonom viazaná na splnenie dvoch podmienok. Prvou je skutočnosť, že ide o drobný spor a druhou skutočnosť, že trovy konania, ktorých náhradu si účastník konania uplatňuje, sú neprimerané voči pohľadávke, ktorá je predmetom konania.

V danej veci bola predmetom konania pohľadávka o zaplatenie 38,01 Eur. Jedná sa o drobný spor, keď predmet konania nedosahuje 1.000 Eur a nejde o vec uvedenú v § 200ea ods. 2 O.s.p.. Tým je plnená prvá z dvoch podmienok pre aplikáciu ust. § 150 ods. 2 O.s.p. pri rozhodovaní o náhrade trov konania. Druhá podmienka, že trovy konania, ktorých náhradu si účastník konania uplatňuje, musia byť neprimerané voči pohľadávke, ktorá je predmetom konania, je v danej veci taktiež splnená.

V danej veci trovy konania vedľajšieho účastníka predstavujú 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur (príprava a prevzatie návrhu + vyjadrenie k žalobnému návrhu), 2 x režijný paušál po 7,63 Eur, spolu trovy konania 48,46 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná suma predstavovala len sumu vo výške 38,01 Eur, odvolací súd po uplatnení moderačného práva priznal vedľajšiemu účastníkovi 20% z celkových trov právneho zastúpenia (z 48,46 Eur), t.j. 9,69 Eur. Vzhľadom na pomer výšky trov konania k sume, ktorá bola predmetom konania, krajský súd považuje v danom prípade za správne uplatniť moderačné právo.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa § 220 ods. 1 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 3,22 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 9,69 Eur, priznaná odvolacím súdom ako náhradu trov konania vedľajšieho účastníka pred súdom prvého stupňa. Vedľajšiemu účastníkovi by patrila náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., vypočítaná z hodnoty 9,69 Eur za 1 úkon právnej pomoci 16,60 Eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t.j. 8,30 Eur za podanie vyjadrenia k odvolaniu, doručené súdu prvého stupňa dňa 06.05.2013 + režijný paušál 7,81 Eur, t.j. spolu trovy odvolacieho konania vo výške 16,11 Eur. Z tejto sumy pri použití moderačného práva rovnako ako pri rozhodovaní o trovách konania právneho zastúpenia pred súdom prvého stupňa odvolací súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi za odvolacie konanie 20 %, t.j. z 16,11 Eur sumu 3,22 Eur.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.