

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10Er/2382/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612211943  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Vencuríková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612211943.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekučného konania oprávneného POHOTOVOSTĚ s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Advocate s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava 811 09, IČO: 36 865 141, proti povinnému Š. F. A.. XX. X. XXXX, W. T. T. XXX, pre vymozenie pohľadávky vo výške 774,03 eura s príslušenstvom, vedeného súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým so sídlom exekútorského úradu v Bratislave, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 19528/12, takto

### rozhodol:

Exekučné konanie sa **z a s t a v u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým sa dňa 2. 9. 2012 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 19528/12 na vymozenie zostávajúcej pohľadávky vo výške 774,03 eura s príslušenstvom, priznanej rozhodnutím JUDr. Michala Rašlu, rozhodcu Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35 922 761, sp. zn.: SR 07463/11zo dňa 11. 8. 2011 (ďalej len „rozhodcovský rozsudok“).

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš 10Er/2382/2012-16 zo dňa 28. 11. 2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 20CoE/87/2013, zo dňa 10. 10. 2013 súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 11. 2013.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením súd predmetné exekučné konanie zastavil.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 tretia veta O. s. p., ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.