

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/183/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112206323
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112206323.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti odporcovi Z. I., bytom J., Y. XXX/XX, občanovi Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianskeho združenia OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Košice, Sofijská 13, IČO: 42247268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Košice, Stará Baštová 2 o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka a navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 20. februára 2013, č. k. 12C/170/2012 - 31, jednohlasne, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu m e n í tak, že navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania, spolu vo výške 74,53 Eur, do troch dní k rukám jeho právneho zástupcu.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa na základe ust. § 53 a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, lebo jej žiadne nevznikli. V zmysle rovnakého ustanovenia spolu s ust. § 150 ods. 2 O.s.p. priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane úspešného odporcu náhradu trov konania vo výške 10 % z dôvodu, že išlo o drobný spor a súd z úradnej povinnosti musí skúmať platnosť zmluvy s dodatkom. Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávali z trov právneho zastúpenia za 2 úkony (prevzatie veci, vyjadrenia) po 21,58 Eur, 2 x 7,63 Eur režijný paušál, spolu advokátske trovy 58,42 Eur, z toho 10 % je 5,84 Eur.

Proti tomuto rozsudku, jeho výrokovej časti, ktorou okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, podal včas odvolanie vedľajší účastník prostredníctvom svojho zástupcu. Považoval za nesprávny postup okresného súdu, keď v napadnutom rozsudku pri náhrade trov vedľajšieho účastníka aplikoval § 150 ods. 1,2 O.s.p.. Je toho názoru, že nie je žiaden rozumný a legitímny dôvod pri rozhodovaní o trovách konania navrhovateľa, práve z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ho od trov konania akokoľvek odbremeniť. Ak navrhovateľ nebude riskovať proti vedľajšiemu účastníkovi ani náhradu trov konania, resp. zníženú náhradu trov konania, bude si naďalej uplatňovať nároky takéhoto charakteru, lebo sa mu to ekonomicky vyplatí. Navrhol rozsudok v napadnutej časti zmeniť a priznať náhradu celého konania v plnej výške.

Rovnako proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie navrhovateľ, a to proti výroku okresného súdu, ktorým bol zaviazaný zaplatiť trovy vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Poukázal na ust. § 142 O.s.p., kedy jedným z predpokladov potrebných pre vznik nároku na náhradu trov je aj účelnosť vynaložených trov. Nevyhnutné sú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť. Trovy právneho zastúpenia, ktoré sú súčasťou trov konania a ktoré si uplatňuje vedľajší účastník, neboli nevyhnutné a potrebné na

účelné bránenie práva. Vedľajší účastník je v tomto prípade združenie, založené za účelom ochrany spotrebiteľa. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie napĺňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Zámerom zákonodarcu pred ostatnými bolo umožnenie, aby mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Žalobca nepopiera ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak spochybňuje účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie ako subjektu odborne spôsobilého, znalého danej problematiky, a z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia, priznáva, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľovi, čo je jeho základným poslaním. Súd v danom prípade na ochranu spotrebiteľa prihliada z úradnej povinnosti. Žiadal preto, aby krajský súd ako súd odvolací napadnutý rozsudok okresného súdu v časti, týkajúcej sa trov vedľajšieho účastníka, zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi trovy konania neprizná. A zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka podľa ust. § 220 O.s.p. zmeniť, a to bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu (ust. § 214 ods. 2 O.s.p.).

Odvolaním vedľajšieho účastníka a navrhovateľa bolo napadnutý rozsudok okresného súdu iba vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, preto odvolací súd preskúmaval iba túto odvolaním napadnutú časť rozsudku a ostatné výroky rozsudku okresného súdu ostali právoplatné a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté.

Z ust. § 93 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi, alebo odporcovi, zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi, alebo odporcovi, zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie, ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené zákonom 384/2008 Z. z. (s účinnosťou od 15.10.2008) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov, vstúpila do konania, ako vedľajší účastník, taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. vyplýva, že v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti, ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z cit. ustanovení teda vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, Občianskeho združenia OZ právna pomoc spotrebiteľom, má oprávnenie vystupovať v predmetnom konaní, ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať právny záujem na jeho výsledku, pretože možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu, mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ust. § 93 ods. 2 O.s.p. Keďže ust. § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodíť len jeden záver, a to, že vedľajší účastník má rovnako, ako akýkoľvek hlavný účastník, jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia.

Podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Uvedené ustanovenie umožňuje súdu v osobitných prípadoch nepriznať alebo znížiť trovy konania, resp. ich náhradu. Naproti ustanoveniu § 150 ods. 1 O.s.p., ktoré pre súd dáva takúto možnosť vo výnimočných prípadoch, hodných osobitného zreteľa, aplikácia ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. je zákonom viazaná len na splnenie dvoch podmienok. Prvou je skutočnosť, že ide o drobný spor a druhou skutočnosť, že trovy konania, ktorých náhradu si účastník konania uplatňuje, sú neprimerané voči pohľadávke, ktorá je predmetom konania. Pri aplikácii ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. teda nie je potrebné skúmať pomery účastníkov konania a to, ako sa zníženie alebo nepriznanie náhrady trov konania prejaví na majetkových pomeroch účastníka konania, ktorému má byť náhrada trov konania priznaná.

V predmetnej veci sa žalobca podaným návrhom domáhal voči žalovanému zaplataenia istiny vo výške 248,95 Eur s príslušenstvom. Okresný súd rozsudkom tento návrh zamietol. Vzhľadom na uvedené je nesporné, že odporca mal vo veci plný úspech. Preto v zmysle ustanovenia §142 ods. 1 O.s.p. je žalobca povinný nahradiť žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Žalovanému okresný súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov neuplatnil podľa § 151 ods. 1 O.s.p. a z obsahu spisu mu žiadne trovy nevyplývajú.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, okresný súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 150 ods. 2 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 5,84 Eur.

Odvolačný súd však odlišne od okresného súdu dospel k záveru, že v danej veci neboli splnené všetky podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania. Vedľajší účastník sa v danej veci nechal zastupovať právnym zástupcom. Okresný súd prvým krokom vypočítal trovy konania vedľajšiemu účastníkovi v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony (prevzatie veci, vyjadrenia) po 21,58 Eur, 2 x 7,63 Eur režijný paušál, spolu advokátske trovy 58,42 Eur. Avšak druhým krokom nesprávne aplikoval na takto vypočítanú výšku trov konania vedľajšieho účastníka ust. § 150 ods. 2 O.s.p., nakoľko nebola splnená jedna z podmienok na jeho aplikáciu, ktorou je neprimeranosť trov voči pohľadávke. Ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. bolo do O.s.p. zavedené pre prípady drobných sporov podľa § 200ea O.s.p., pri ktorých často dochádza k situácii, že trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako sama pohľadávka, ktorá je predmetom sporu. Odvolací súd považuje za neprimeranosť už taký pomer medzi trovami a pohľadávkou, pri ktorom sa výška trov približuje k výške pohľadávky. V danom prípade však pohľadávka navrhovateľa predstavuje sumu 248,95 Eur, a celkové trovy konania vedľajšieho účastníka predstavovali sumu 58,42 Eur, čo vo vzájomnom pomere nepredstavuje ani 1/4 zo sumy pohľadávky. Potom nie je na mieste, aby úspešnému účastníkovi konania neboli trovy konania uhradené v plnej výške, tak ako rozhodol okresný súd v napadnutom rozhodnutí.

Trovy konania vedľajšieho účastníka predstavujú trovy právneho zastúpenia vyčíslené podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 27.04.2012, 2. písomné vyjadrenie k návrhu dňa 08.08.2012) po 21,58 Eur + 2 x 7,63 Eur režijný paušál, spolu vo výške 58,42 Eur.

Odvolačný súd preto postupom vyplývajúcim z ust. § 220 O.s.p. rozsudok vo výroku o trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom zmenil a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov prvostupňového konania vo výške 58,42 Eur a na ich náhradu zaviazal navrhovateľa.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s 142 ods. 1 O.s.p., vedľajšiemu účastníkovi, ktorý bol v odvolacom konaní procesne úspešný a trovy odvolacieho konania si riadne uplatnil, mala byť priznaná náhrada trov odvolacieho konania voči neúspešnému navrhovateľovi vo výške 18,60 Eur, a to za jeden úkon právnej služby - odvolanie zo dňa 29.03.2013 podľa § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, t. j. vo výške 10,79 Eur, k tomu príslušný režijný paušál vo výške 7,81 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, avšak len vo výške 16,11 Eur, nakoľko si vedľajší účastník uplatnil len takto vyčíslenú výšku trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné