

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/832/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812202502
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3812202502.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P.O.BOB 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, reg. No.: 594171, zastúpený advokátkou Mgr. Janou Blahovou, so sídlom Malý trh 2/A, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: S. V., narodený XX.XX.XXXX, bytom XX. augusta XXX, XXX XX Bystričany, zastúpený HKP Legal, s.r.o., Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42260086, Fedinova 9, P.O.BOX 155, 851 01 Bratislava, o zaplatenie 7.915,72 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa, proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 29. mája 2013, č.k. 17C/83/2012-133, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozsudkom, okresný súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 1.790,32 eur, ktoré je povinný zaplatiť advokátovi odporcu, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok okresného súdu v zákonom stanovenej lehote, odvolaním napadol navrhovateľ a z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, žiadal odvolací súd, aby napadnuté rozhodnutie zmenil a to tak, že návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovie.

Odporca, ani vedľajší účastník na strane odporcu nevyužili svoju zákonnú možnosť, písomne sa vyjadriť k podanému odvolaniu.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 29.11.2013, oznámil, že v celom rozsahu berie späť, ním podané odvolanie proti rozhodnutiu prvostupňového súdu a žiada, aby odvolací súd, odvolacie konanie zastavil.

Podľa § 207 ods. 1 O.s.p., vzdať sa odvolania možno len voči súdu a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Späťvzatie odvolania, je dispozitívnym úkonom toho z účastníkov, kto odvolanie podal. Na účinné späťvzatie, sa nevyžaduje ani súhlas druhého účastníka, ani súhlas súdu. K jeho späťvzatiu, môže dôjsť až do okamihu, kým súd o podanom odvolaní nerozhodne. Po späťvzati odvolania, odvolací súd rozhodne už len o zastavení odvolacieho konania.

V preskúmvanej veci, z písomného podania navrhovateľa, ktorý podal odvolanie proti napadnutému rozsudku prvostupňového súdu vyplýva, že na podanom odvolaní netrvá a toto berie v celom rozsahu späť.

Vychádzajúc z ust. § 207 ods. 3 O.s.p., preto odvolací súd, odvolacie konanie zastavil.

Zastavenie odvolacieho konania procesne zavinil navrhovateľ, preto vychádzajúc z ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., zodpovedá za náhradu trov konania odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Keďže odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, v odvolacom konaní trovy nevznikli, súd im ich náhradu za použitia § 224 ods. 1 v spojitosti s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .